

ORIGINALE

C O M U N E D I B I B B I E N A
(Provincia di Arezzo)

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 99

DEL 28/12/2004

O G G E T T O:

ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL CONSIGLIERE NASSINI SU: "STATUTO REGIONE TOSCANA"

Oggi, 28/12/2004 alle ore 21,30 ed in prosieguo nella sala delle adunanze della sede comunale, si e' riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta la Sig.ra VIGIANI M. Teresa nella sua qualità di Presidente.

Fatto l'appello nominale risultano presenti ed assenti:

1	FERRI FERRUCCIO	P	12	RUBETTI PAOLO	P
2	PIANTINI GIUSEPPE	P	13	SASSOLI FEDERICO	P
3	NASSINI RENATO	P	14	NORCINI GIANFRANCO	P
4	VIGIANI MARIA TERESA	P	15	CHECCACCI SERENA	A
5	MULINACCI GIUSEPPE	P	16	BENDONI ADOLFO	P
6	DETTI DOMENICO	P	17	VITELLOZZI SANTINO	A
7	POLVERINI SILVANO	P	18	COREZZI MAURO	P
8	LARGHI ALBERTO	P	19	CIAMPELLI CLAUDIA	P
9	SANTINI EMANUELE	A	20	VARRAUD GIAMPIERO	A
10	ZOCCOLA ASCANIO	P	21	BARTOLINI ELISA	P
11	ARDENTI ENZO	P			

risultano presenti n. 17 e assenti n. 4

ASSESSORI ESTERNI presenti: GIOVANNINI - ACCIAI

Scrutatori i Signori: =====

Segretario comunale incaricato della redazione del verbale il Dott. Massimo DEL MONTE assistito da BOSCHI - RIGHINI

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

ESECUZIONE IMMEDIATA NO

ALLEGATI NO

Punto 2) cc 28/12/04 (Ordine del giorno presentato dal Consigliere Nassini su "Statuto Regione Toscana")

Presidente Vigiani: "la parola a Nassini sull'odg "statuto Regione Toscana""

Nassini (Gruppo Socialisti e Riformisti): "questo ebbi l'occasione di leggerlo anche l'altra volta di illustrarlo velocemente anche se le informazioni sullo statuto e sui regolamenti non è che siano puntuali che siano alla portata di tutti. Io ripercorro un po' la strada che feci l'altra volta, leggendolo e cercando di illustrarlo rispetto alle notizie che un po' tutti abbiamo. (da lettura dell'odg).

Qualche cosa si è mosso però rimangono secondo me dei giudizi per quanto mi riguarda negativi. Infatti se è vero che la forza della politica ha solo la forza delle idee la partecipazione, le proposte e le decisioni, rispetto a questo a livello politico in questa direzione dello statuto hanno camminato perché c'è stato l'approvazione dello statuto ed è stato dato il via alle primarie e ai regolamenti. I candidati del Consiglio regionale che hanno votato si sono così suddivisi. Hanno votato sì - DS, MARGHERITA, VERDI e SDI, si sono astenuti - RIFONDAZIONE, AN, COMUNISTI ITALIANI, hanno votato no UDC e FORZA ITALIA. Cosa prevedono queste votazioni dello statuto e del regolamento, che si voterà in ogni comune garantendo almeno una sezione ogni 20.000 abitanti, con preferenza unica. Potranno votare tutti i cittadini elettori, a meno che un partito non richieda di far votare solo gli iscritti. Perché questo, perché nei dettagli sta venendo fuori, nei chiarimenti, che ogni partito dovrà stabilire un regolamento e non ha l'obbligo delle primarie, cioè potrà partecipare indire le primarie attraverso un regolamento, se lo vorrà, altrimenti non è tenuto a scegliere la strada delle primarie. Le modalità di voto, che comunque stanno venendo fuori, sono queste, che sono di regola per ogni partito. Un seggio in ogni comune, almeno 20.000 abitanti preferenza unica. Chi ha diritto al voto. Tutti gli elettori gli iscritti e non iscritti. Chi può presentare candidature primarie. Le candidature primarie le può presentare la Direzione Regionale di un partito, le strutture del partito a livello comunale, intercomunale e circoscrizionale, gli iscritti al partito di una federazione, firmando le candidature con una percentuale come minimo dello 0,5% degli iscritti della federazione. Chi può candidarsi alle primarie. Tutti gli elettori che non hanno riportato condanne, procedimenti per reati gravi, che non siano iscritti ad altri partiti, che non siano iscritti ad associazioni considerate segrete, tipo la Massoneria. La composizione delle liste è composta da uomini e donne, l'ultimo che è ufficiale, per esempio lo SDI ha indicato nel 40% - 60% la composizione uomini - donne nelle prossime liste. Quindi rispetto a questo completamento delle leggi e dei regolamenti che è venuto fuori in termini abbastanza chiari, anche se è difficile nella gestione perché siamo già alle elezioni regionali e quindi per farle diventare patrimonio di tutti ci vuole sempre del tempo e quindi forse questo è uno degli aspetti negativi con cui dovremmo fare i conti. Rimane però due fatti negativi, secondo il mio punto di vista. Il problema della preferenza che non è stato recuperato, e nonostante che ci siano stati in tutti i territori della Toscana, da quello che conosco dalla lettura della stampa in cui si è criticato, anche in termini trasversali questa scelta, comunque viene fuori non il recupero della preferenza e io credo che la preferenza sia lo strumento più democratico di partecipazione di democrazia, quindi questo dato qui. L'altro dato estremamente per me molto negativo è che a fronte di 50 Consiglieri Regionali che sono la composizione attuale del Consiglio Regionale, c'è stato un accordo trasversale di aumentare questi Consiglieri a 15. Io chiaramente non vedo l'utilità, non ne capisco l'importanza, capisco soltanto che questi avranno un costo per tutti noi di svariati miliardi, con quale risultato positivo, io non ne vedo nemmeno uno, e quindi io credo che questi hanno fatto le corse per sistemare i vecchi tromboni perché per parlare l'italiano bisogna parlare per come si chiama le cose a danno di un costo che potrebbe, non per fare demagogia, ma poteva servire per fare iniziative scelte nei territori della Toscana e qui non c'è da incolpare un unico partito, qui c'è da incolpare in termini trasversali l'accordo e l'inciucio che hanno fatto a livello di Regione Toscana. Le cose stanno in questi termini qui, io non so quello che è recuperabile perché il fatto dello statuto si diceva fino ad ora che era negativo se non c'era la regolamentazione con le primarie, le primarie il regolamento è venuto fuori questo è parziale,

quindi è da giudicare positivo secondo il mio punto di vista, ma rimane i due aspetti estremamente negativi che sono, le preferenze e il discorso dei 15 consiglieri.”

Presidente: “la parola a Gianfranco Norcini”.

Norcini (Gruppo DS): “io non so, amici consiglieri quanti di voi e di noi conoscono approfonditamente questo problema. Io pongo una domanda al Nassini e al Consiglio Comunale, cioè se questa cosa, perché oramai è legge, cioè ormai è difficile che si cambi ormai è diventata legge tutto, le primarie, le preferenze, tutto è legge regionale Toscana non è che sia una proposta, quindi dico io, o ci troviamo d'accordo a rinviarla al prossimo Consiglio, se il Nassini è d'accordo, perché è lui proponente e quindi credo che debba essere lui d'accordo, dopodiché se lui dice sì, si mette in votazione a tutto il Consiglio Comunale, se il Consiglio Comunale è d'accordo, io sarei per rinviarla perché è una materia nella quale siamo un pochino allo oscuro anche se ho le mie idee.”

Presidente: “Consigliere Bondoni”

Bondoni (Gruppo Forza Italia): “io posso anche condividere quello che ha detto Norcini, però a condizione che la prossima volta si venga qui con il regolamento e con un funzionario della Regione che è in grado. Siccome quello che dice Norcini, siccome ce ne è tanti di Funzionari della Regione e sono stipendiati potrebbero anche venire a illustrarci questa normativa. Detto questo, tanto si pagano noi non è che li paga, detto questo io in linea di principio, non credo che le primarie, le primarie sono legge ma deve essere regolamentato. Io dico questo, a parte il discorso del rinvio che in linea di principio non sono contrario se serve ad avere però una documentazione adeguata preventivamente prima del Consiglio che ci consenta a tutti di studiare il meccanismo ed esprimere un parere motivato, se si torna qui fra un mese con la stessa cosa non serve a niente. Sul discorso del merito della questione, secondo me sulle primarie io per esempio capisco che Forza Italia ha votato contro perché sarebbero primarie pubbliche, sarebbe una votazione dove praticamente già il cittadino che va a votare deve manifestare il proprio consenso a una lista partitica, quindi praticamente è incostituzionale secondo me, perché il voto è segreto, mentre in linea di principio sono favorevole alle primarie all'americana dove i repubblicani votano i loro candidati e i democratici votano il loro, quindi se c'è una lista bloccata sui partiti che non è quella del Presidente ogni iscritto al partito o chi vuol partecipare sono favorevoli a votare le preferenze all'interno del proprio partito, ma non in un discorso pubblico. Per il discorso dei 65 Consiglieri Regionali secondo me il motivo per cui è stato ampliato è intuitivo, è ovvio, vogliono dare rappresentanza più ampia possibile a tutto il territorio. Ora io non so come vengono ripartite le circoscrizioni, se in Casentino venisse fuori che ci tocca un Consigliere Regionale io la vedo come una cosa positiva sia per la maggioranza che per l'opposizione perché a questo punto avremmo un rappresentante locale che può andare in Consiglio Regionale, quindi in linea di principio l'aumento da 65 a 50, va bene in astratto da 50 a 65 io non mi vedo contrario, comunque io mi rimetto a quello che decide il Consiglio.”

Presidente: “la parola al Sindaco”

Sindaco: “io chiedevo a posta di rinviarlo per avere un po' tutti lo stesso materiale per poter discutere, si rischia nella discussione di non essere preparati o almeno di avere una cognizione di quello che ha emandato la Regione Toscana e quindi di conseguenza a fare una discussione che sia proficua che possa creare anche opportunità o di capire anche un attimo come funziona. Io chiederei al Presidente del Consiglio di farsi promotore della ricerca di questi materiali che la Regione Toscana ha già predisposto e che quindi possono essere inviati con un certo anticipo a tutti i Consiglieri, in modo tale che nel prossimo Consiglio si possa discutere con la cognizione, sennò si rischia oggi di dire come la penso senza conoscere il percorso e quindi si può dare effettivamente un

contributo importante, certo se noi aspettiamo un delegato della Regione che venga qui a spiegarcela arriviamo in tempo preciso per le elezioni quindi penso che dovremmo trovare invece l'altro sistema di avere le carte che sono state fatte per poterle poi discutere con cognizione più ampia."

Presidente: "la parola a Corezzi"

Corezzi (Gruppo Bibbiena per le Libertà): "la mozione contiene una censura nella parte delle premesse e un auspicio nella parte delle richieste. Nella censura alla Regione e allo Statuto nel suo complesso per quanto riguarda il sistema elettorale noi concordiamo con il Consigliere Nassini, censuriamo le scelte che sono state fatte, quindi secondo me, è vero che è una legge già fatta, però uno benissimo dire che non è fatta bene, lo abbiamo già fatto in passato su altre leggi fatte, quindi secondo me il contenuto della censura si potrebbe benissimo metterlo a voti oggi, il fatto che un Funzionario ci spieghi o chi per lui documenti, ci confermino i dati di fatto qui contenuti, non cambia nulla, poi cosa chiede nelle richieste la mozione, non parla di primarie non c'è neanche la parola primarie, auspica, io mica le dico che ha fatto male a non scrivere primarie, secondo me ha fatto bene, però io dico che noi votiamo un documento che dice una cosa ben precisa, non votiamo quello che vorremmo che il documento dicesse, il documento dice, auspica praticamente che si individuino nuovi percorsi democratici trasparenti di partecipazione con un sbocco finale unitario, e su questo auspicio io mi trovo d'accordo, come si fa a non concordare, quindi non stiamo esprimendo, non chiede qui di esprimere un giudizio sul regolamento delle primarie che la Regione ha emanato, non se ne parla neanche, questo potrà essere l'oggetto, caso mai, di una seconda mozione, ma a mio modo di vedere e la censura che qui contiene e l'auspicio sono benissimo attuali al momento e possono essere messi al voto, poi ripeto l'ha presentata Nassini decide lui, ci mancherebbe, però io tutti questi motivi di rinvio non li vedo, spero che la prossima volta non si apra una discussione sulle primarie e se l'ha fatte bene la Regione se le ha fatte male sennò ognuno si fa mandare dai propri partiti gli interventi dei Consiglieri Regionali e legge quelli, quindi io sono contrario al rinvio e favorevole al documento, poi decide Nassini."

Presidente: "Consigliere Nassini"

Nassini (Gruppo Socialisti e Riformisti): "guardate che per quanto mi riguarda io quando ho fatto vedere questo o.d.g. l'ho fatto in conseguenza di una posizione che avevo espressa addirittura in campagna elettorale, quando rispetto a questo problema c'erano già valutazioni diverse, quindi l'ho fatto in un momento non sospetto. Io non voglio strumentalizzare niente perché mi sembra che intorno a questo problema sia una discussione ad un certo livello e in modo che attraversa tutti i partiti e quindi ci deve far stare tranquilli perché qui non ci sta tentativi di strumentalizzare qualche cosa proprio per il fatto che su questo problema la discussione sta attraversando tutti i partiti e quindi rispetto a questo si cerca di mettere in moto dei meccanismi rispetto a quello che uno è più convinto. Allora io ho detto l'altra volta lo statuto deve essere completato dalla legge sulle primarie e dai regolamenti dei partiti perché questo è il filone finale. La Checcacci - Brami chiese rispetto a questi problemi a queste informazioni complete che noi avevamo, chiese di rinviarlo, a me va bene, si vuole rinviare anche questa volta perché non siamo in grado di avere le informazioni complete, per me non c'è problema, non c'è nessun problema a dare la mia piena disponibilità a far sì che questo problema sia rinviato anche la prossima volta, però se noi stiamo agli organi di stampa oggi e a quello che sono venute fuori queste informazioni negli ultimi dieci giorni, noi sappiamo che è stato votato, le primarie la legge di completamento dello statuto con le primarie sono state votate, sono già state votate, c'è chi ha già fatto il regolamento ha annunciato che dal 20 di Febbraio, per esempio i DS, io l'ho letto nel giornale faranno le primarie, e quindi i regolamenti vanno avanti. Rispetto a tutte queste informazioni che abbiamo credo che ognuno rispetto alla sua sensibilità è in grado e in dovere di dare se lo vuole un giudizio di merito, il mio giudizio di merito rimane

negativo su due aspetti. Che questa partecipazione, questo invito alla partecipazione che facevo nell'o.d.g. indirizzato a Martini ha trovato una risposta parzialmente positiva sul completamento delle primarie, non ha trovato la risposta positiva per me per quanto riguarda i 15 consiglieri che saranno aumentati, perché quello che dicevi te Adolfo io ho cercato di fare una verifica per rendermi conto se quello che dicevi era vero, mi hanno detto che non è così, e quindi il Casentino non avrà nessuno, tu portavi un esempio un consigliere in più non avrà questa risposta e quindi il mio giudizio è completamente negativo su questo e negativo sulle preferenze, questa è la mia posizione senza nessun obiettivo, ha l'obiettivo soltanto di denunciare nel merito il complesso di questi punti e questi due punti negativi per me. Quindi se voi lo volete mettere in votazione a me va bene che lo mettete in votazione, se lo volete rinviare, per me va bene anche rinviare non ho nessun problema."

Presidente: "Consigliere Zoccola"

Zoccola (Gruppo DS): "innanzitutto ringrazio il Consigliere Nassini perché ci ha consentito di venire a conoscenza o almeno di approfondire certi temi riguardanti questa legge emanata dalla Regione Toscana, ciò nonostante ritengo che la legge votata dalla regione Toscana sia una legge fatta bene giusta che vada nell'interesse della comunità toscana, tengo anche a far presente che altre leggi della Regione Toscana sono state impugnate dal Governo stesso e la Corte Costituzionale le ha ritenute legittime, ritengo anche in questo caso che la Regione Toscana abbia fatto una legge legittima quindi non vi è alcuna preoccupazione per quanto riguarda eventuali sentenze della Corte Costituzionale, e di conseguenza chiedo che venga respinta la Mozione presentata dal Consigliere Nassini. Ma mi dite che senso ha riportarlo per la terza volta in Consiglio Comunale la prossima volta, che senso ha "

Presidente: "Assessore Piantini"

Presidente: "intanto è la prima volta che viene portata in Consiglio Comunale perché l'altra volta era stato solo per l'iscrizione, quindi è la prima volta, primo, in secondo luogo si stava valutando se ritirarlo o meno, quindi un attimo, allora decidiamo se vogliamo metterlo in votazione o se viene ritirato e portato la prossima volta. - Allora Consigliere Nassini cosa ritiene più opportuno. La parola all'Assessore Piantini."

Assessore Piantini: "a me francamente meraviglia il fatto che, a fronte di una legittima posizione espressa da un Consigliere, per altro come gruppo socialista la nostra Federazione ha contestato l'atteggiamento regionale, lo ha approvato anche Forza Italia e anche la Destra Nazionale, interrogati qualche volta Zoccola, te accetti le cose così. Io sono convinto che anche in politica, qualche volta contrariamente a quel che si vuole intendere si possa arrivare a coltivare interessi di bassa lega con interessi che appaiono nobili e su questo principio mi conforta il fatto che c'è un sistema, a certi livelli e quello regionale nella fattispecie perché l'iter della questione la conoscete quanto me, il fatto che il Governo avesse bloccato, la Corte Costituzionale che è intervenuta che ha detto a differenza di ciò che è successo in altre Regioni che ciò che veniva fatto in Regione Toscana era lecito ecc. però quello che mi lascia perplesso è che qualche volta a livello di certi organismi si tenda ad una auto tutela, sarebbe come che in Consiglio Comunale noi avessimo la capacità o la podestà di fare un dispositivo che va a tutelare gli attuali, cioè mi sembra rispetto a una disaffezione che altre volte ho sottolineato nei confronti della politica e delle istituzioni, quello che stanno facendo in Regione Toscana e io lo dico in Regione Toscana faccio parte della maggioranza anche se la Federazione aretina dello SDI ha preso posizione nettamente contraria da quello che è successo, mi sembra questo qui un modo per non tener conto, perché all'esterno tante cose non si fanno, per non tener conto di ciò che l'opinione pubblica sensibilizzata a questi problemi potrebbe pensare rispetto ad un sistema di auto tutela e che sta andando avanti e che a me lascia molto perplesso, molto perplesso. Io no entro nel merito della questione. La prossima volta noi risaremo

daccapo nella discussione, quindi siccome alcuni hanno esposto il loro parere, io il mio parere è pari, pari a quello che ha espresso il Capogruppo Nassini, il quale ha il coraggio in una sede come questa.”

Presidente: “La parola a Norcini un minuto però”

Norcini (Gruppo DS): “si va verso il rinvio, ringrazio il Consigliere Nassini, io faccio l’invito al Presidente però che nel proseguo del lavoro di questo Consiglio Comunale che non risucceda come stasera in un argomento come questo.”

Presidente: “ognuno ha detto la sua e siamo qui nel Consiglio perché ognuno può dire la sua credo, giusto. Non mi pare proprio che sia da censurare questo comportamento in maniera così perentoria come è stata.” Vogliamo andare al rinvio. Un attimo prima di passare la parola al Consigliere Bendoni, siccome a me è stato chiesto di cercare di reperire il materiale per questa discussione chiaramente il Consigliere Corezzi dice3va allora ognuno può prendersi quelli del proprio partito, io cercherò di prendere gli atti che invece sono ufficiali della Regione Toscana delle commissioni che hanno valutato la redazione di queste cose e quindi spero che questi siano i documenti da poter portare, e poi se è possibile fare altro, vediamo questo verrà comunicato al Consiglio, perché su questo argomento si possa discutere in maniera seria, ordinata, corretta, e lo svolgimento corretto della seduta non è solo per merito del Presidente, ma anche di tutti gli altri Consiglieri. Allora un attimo la parola al Consigliere Bendoni e poi concludiamo su questo punto.”

Bendoni (Gruppo Bibbiena per le Libertà): “questa discussione di stasera mi interessa sottolineare come vi sia una sensibilità politica diversa del Consigliere Nassini, del Consigliere Piantini, del Consigliere Bendoni, del Consigliere Corezzi, rispetto al gruppo monolitico dei DS che risponde solo a logiche autoritarie di partito. Quindi secondo me ha fatto bene Nassini, fatemi finire.”

Sindaco: “io voglio entrare in merito a quello che ha detto il Consigliere Bendoni. Siamo stati tranquilli per non entrare in merito a questo, quindi ritengo che sia opportuno che tutti abbiano le stesse opportunità per entrare in discussione. Io non vedo che ci sia un partito monolitico che fa questo quest’altro e dall’altra parte ci sono altri partiti che hanno giocato il proprio ruolo e poi alla fine visto che non sono arrivati a dove volevano arrivare sono tornati indietro. Quindi io penso che ci sia da fare una discussione a tutto campo, e ci può stare anche che forze politiche monolitiche abbiano idee diverse, quindi penso che ci sia l’opportunità per discutere tutto, quindi non accetto quello che hai detto Adolfo.”

Presidente: “termina qui la discussione rinviando l’o.d.g. al prossimo Consiglio Comunale alle condizioni che abbiamo prima detto, la prossima volta si discute e ci chiude.”

Il Presidente mette quindi in votazione il rinvio dell’odg al prossimo Consiglio Comunale.

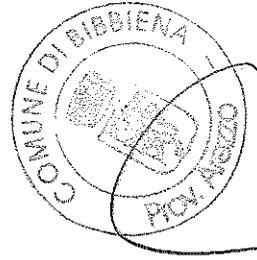
La proposta di rinvio viene approvata all’unanimità dei n. 17 presenti e votanti (13 di maggioranza e 4 di minoranza)

OGGETTO: ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL CONSIGLIERE NASSINI SU:
"STATUTO REGIONE TOSCANA"

Letto e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
M. T. VIGIANI

M. T. Vigiani



IL SEGRETARIO
M. DEL MONTE

M. Del Monte

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione e' stata affissa all'Albo Pretorio il 21/01/05
e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, comma 1, del D. Lgs.
18/08/2000, n. 267.

N. 3662 Reg. di Pubblicazione

Bibbiena, li' 21/01/05

IL MESSO
L. Boschi



L. Boschi

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione e' stata affissa all'Albo Pretorio dal 21/01/05
ai 05/02/05 e contro di essa non sono state presentate opposizioni.

Li' 7 FEB. 2005

N. 3662 Reg. Pubbl.

IL MESSO

L. Boschi

IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA

IL SEGRETARIO COMUNALE
P. Petrucci

ESECUTIVITA'

P. Petrucci

La presente deliberazione e' divenuta esecutiva, ai sensi dello:

7 FEB. 2005

- Art. 134, comma 3, D. Lgs. 18/08/2000, n. 267 il
(dopo il decimo giorno di pubblicazione).

Li'

7 FEB. 2005



IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA

P. Petrucci

P. Petrucci