

ORIGINALE

C O M U N E D I B I B B I E N A

(Provincia di Arezzo)

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 18

DEL 24/03/2005

O G G E T T O:

PIANO STRUTTURALE DEL COMUNE: ESAME OSSERVAZIONI (ART. 25, COMMA 5 L.R.T. N. 5/1995 E SS. MM. II.).

Oggi, 24/03/2005 alle ore 21,35 ed in prosieguo nella sala delle adunanze della sede comunale, si e' riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta la Sig.ra VIGIANI Maria Teresa nella sua qualità di Presidente.

Fatto l'appello nominale risultano presenti ed assenti:

1 FERRI FERRUCCIO	P	12 RUBETTI PAOLO	P
2 PIANTINI GIUSEPPE	P	13 SASSOLI FEDERICO	P
3 NASSINI RENATO	P	14 NORCINI GIANFRANCO	P
4 VIGIANI MARIA TERESA	P	15 CHECCACCI SERENA	A
5 MULINACCI GIUSEPPE	P	16 BENDONI ADOLFO	A
6 DETTI DOMENICO	P	17 VITELLOZZI SANTINO	A
7 POLVERINI SILVANO	P	18 COREZZI MAURO	A
8 LARGHI ALBERTO	P	19 CIAMPELLI CLAUDIA	A
9 SANTINI EMANUELE	A	20 VARRAUD GIAMPIERO	A
10 ZOCCOLA ASCANIO	P	21 BARTOLINI ELISA	A
11 ARDENTI ENZO	P		

risultano presenti n. 13 e assenti n. 8

ASSESSORI ESTERNI presenti: GIOVANNINI- ACCIAI

Scrutatori i Signori: VITELLOZZI - DETTI - RUBETTI

Segretario comunale incaricato della redazione del verbale la Dott.ssa Silvia PETRUCCI assistito da FANI - RIGHINI

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, invitá i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

ESECUZIONE IMMEDIATA SI

ALLEGATI

SI (A PARTE)

OGGETTO: PIANO STRUTTURALE DEL COMUNE: ESAME OSSERVAZIONI (ART.25, COMMA 5 L.R.T. N.5/1995 E SS. MM. II.).

PREMESSO:

- Che il Comune di Bibbiena ha provveduto a redigere una proposta di Piano Strutturale, elaborata dal gruppo di progettazione composto da:
 - ATP formata dai professionisti Arch. Paolo Ventura e Arch. Fortunato Fognani;
- Che con deliberazione C.C. n.41 del 11/06/2002 di avvio del procedimento il Segretario Generale veniva nominato quale Garante dell'Informazione, ai sensi di quanto disposto dal terzo comma dell'art.25 della L.R. 5/1995, oggi Garante della comunicazione ai sensi degli artt. 20 e segg della L.R.T. n.1/2005 e relativa circolare interpretativa;
- Che, con deliberazione del C.C. n.25 del 20.04.2004 esecutiva ai sensi di legge, il suddetto "Progetto di Piano Strutturale" è stato adottato ai sensi dell'art.25 comma 2 della L.R.5/95 e successive modificazioni ed integrazioni;
- Che in data 30.06.2004 l'avviso di adozione del Piano Strutturale è stato pubblicato sul B.U.R.T. n. 26;
- Che dal 30.06.2004 e fino al 30.07.2004 gli atti costituenti il progetto di Piano Strutturale sono stati depositati presso il servizio Urbanistica del Comune di Bibbiena, a libera visione al pubblico, il quale nei successivi trenta giorni dal termine di deposito, poteva presentare osservazioni al Piano stesso;
- Che al fine di consentire la massima partecipazione dei cittadini, il Progetto di Piano Strutturale adottato era stato illustrato in tutte le frazioni del territorio ed esposto in apposita mostra allestita nei locali del Comune dal giorno 11.05.2004 al giorno 28.07.2004;
- Che entro il termine perentorio di giorni trenta dalla data di scadenza del deposito degli atti costituenti il Piano Strutturale, dal 30.07.2004 al 30.08.2004, sono pervenute al protocollo del Comune n.126 osservazioni, comprese quelle presentate dalla Provincia di Arezzo e dalla Regione Toscana che sono allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale, come da scheda riepilogativa allegata;

RILEVATO che l'Ufficio Urbanistica del Comune, con le conclusioni espresse dalla Commissione Urbanistica, ha operato delle controdeduzioni alle osservazioni, le cui motivazioni vengono esposte nelle schede di proposta di controdeduzione allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale.

RILEVATO altresì che rispetto alle suddette osservazioni e controdeduzioni occorre apportare le necessarie modifiche cartografiche e normative

DATO ATTO che, conformemente a quanto previsto al comma 2 dell'art. 208 L.R. n.1/2005, l'Amministrazione Comunale si avvale della facoltà di seguire la procedura per l'approvazione del Piano Strutturale prevista dall'art.25 della L.R.n.5/95 e successive modificazioni ed integrazioni;

VISTE e valutate le singole osservazioni presentate dagli interessati;

OSS,	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE
1	PARZIALMENTE ACCOLTA
2	NON ACCOLTA
3	PARZIALMENTE ACCOLTA
4a	PARZIALMENTE ACCOLTA
4b	NON ACCOLTA
5	NON ACCOLTA
6	NON ACCOLTA
7	NON ACCOLTA
8	ACCOLTA
9	NON ACCOLTA
10	PARZIALMENTE ACCOLTA
11	PARZIALMENTE ACCOLTA
12	NON ACCOLTA

13	PARZIALMENTE ACCOLTA
14	PARZIALMENTE ACCOLTA
15	PARZIALMENTE ACCOLTA
16	PARZIALMENTE ACCOLTA
17a	NON ACCOLTA
17b	NON ACCOLTA
17c	NON ACCOLTA
17d	NON ACCOLTA
17e	PARZIALMENTE ACCOLTA
18a	NON ACCOLTA
18b	PARZIALMENTE ACCOLTA
19a	NON ACCOLTA
19b	NON ACCOLTA
20	PARZIALMENTE ACCOLTA
21	NON ACCOLTA
22	ACCOLTA
23	NON ACCOLTA
24	NON ACCOLTA
25	ACCOLTA
26	PARZIALMENTE ACCOLTA
27	NON ACCOLTA
28	PARZIALMENTE ACCOLTA
29	NON ACCOLTA
30	PARZIALMENTE ACCOLTA
31	PARZIALMENTE ACCOLTA
32	NON ACCOLTA
33	NON ACCOLTA
34	NON ACCOLTA
35	ACCOLTA
36	NON ACCOLTA
37	NON ACCOLTA
38	NON ACCOLTA
39	NON ACCOLTA
40	NON ACCOLTA
41	PARZIALMENTE ACCOLTA
42	NON ACCOLTA
43	NON ACCOLTA
44	NON ACCOLTA
45	NON ACCOLTA
46	PARZIALMENTE ACCOLTA
47	PARZIALMENTE ACCOLTA
49	NON ACCOLTA
50	NON ACCOLTA
51	NON ACCOLTA
52	NON ACCOLTA
53	NON ACCOLTA
55	NON ACCOLTA
56	NON ACCOLTA
57	NON ACCOLTA
58	PARZIALMENTE ACCOLTA

CONSIGLIO COMUNALE DEL 24/03/2005

PIANO STRUTTURALE DEL COMUNE: ESAME OSSERVAZIONI (ART. 25, COMMA 5 L.R.T. N. 5/1995 E SS. MM. II.).

Effettuato l'appello dal Segretario Dott.ssa Petrucci, vengono designati gli scrutatori: Vitellozzi Santino per la Minoranza, Detti Domenico e Rubetti Paolo per la Maggioranza.

Presidente Vigiani: dunque avete visto che sono stati consegnati a tutti, cioè avete trovato nella vostra cartellina due pagine del Codice Civile perché ai sensi dell'art. 13 del Regolamento ed ai sensi dell'art. 78 del Testo Unico (T.U.) comma 4, si va a prendere in esame delle osservazioni legate proprio alle persone per i quali è necessario che non ci sia incompatibilità. Prego vuole leggere? (Si rivolge al Segretario).

Segretario Dr.ssa Petrucci: si allora vi leggo il comma 4 dell'art. 78 del T.U.

(legge il documento acquisito agli atti del C.C. al n. 1)

Aggiunge in merito alla "correlazione immediata e diretta": cioè quella relativa a interessi, qualora c'è fra l'atto e il consigliere o l'amministratore in generale legge:

"una correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al 4° grado e sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico".

Comunque sia, diciamo, dovete tener conto che c'è un obbligo di astensione quando c'è una correlazione effettiva tra la deliberazione, in questo caso la singola osservazione che viene presa in esame stasera, le singole osservazione e gli interessi dell'amministrazione o di parenti e affini fino al 4° grado; a tal proposito è stata fatta una fotocopia degli articoli del C.C. che spiegano quando esistono rapporti di parentela e di affinità fino ai gradi interessati dalla norma.

(vedasi documento n. 2)

Presidente Vigiani: grazie, ora passiamo al punto all'Odg, (legge l'oggetto) passo la parola all'Assessore Piantini.

Assessore Piantini: sarò brevissimo, anche perché questa sera a differenza delle altre volte ho scritto quindi mi attengo a quello che ho scritto, spero di rimanere nei tempi per cui a mezzanotte e mezzo, se alcuni colleghi come hanno preannunciato, vogliono andare a casa, spero veramente di potercela fare e quindi di essere conseguente. Allora, mi preme, prima di entrare nel merito delle osservazioni, dire che il nostro compito questa sera è limitato ad esprimerci esclusivamente sulle osservazioni al Piano Strutturale (P.S.), quindi non a pronunciarci sullo stesso, le scelte di fondo furono fatte prima del giugno dell'anno scorso e confermate nell'adozione al P.S. che facemmo, appunto, a giugno dell'anno passato, quindi non credo nemmeno sia il caso di rientrare nel merito anche perché i consiglieri che l'hanno chiesto, hanno avuto modo di verificare, leggere e capire quelle che sono le linee che ci eravamo dati. Quindi pronunciarci sulle osservazioni e dare mandato all'ufficio, sulla base di quello che scaturirà dal C.C., di adeguare cartografia e norme che saranno portate ad un successivo C.C. Cioè è un modo, a nostro modo di giudicare, di abbreviare, se volete, certi processi, perché sarebbe stato assurdo, questa sera venire in C.C., riflettere sulle osservazioni pervenute, dare degli indirizzi, quando già avessimo corretto la cartografia attuale perché il C.C. è arbitro di modificare, accettare, respingere le osservazioni che ritiene. Sulla base di questo comportamento l'ufficio farà seguire la cartografia aggiornata nel rispetto del pronunciamento del

C.C. sulle osservazioni stesse. Ribadiamo questo concetto dello sviluppo ordinato che viene riconfermato e che va, a nostro modo di vedere, a tutelare da una parte il nostro patrimonio ambientale, storico, paesaggistico e dall'altra, consentire quelle attività di crescita che sono compatibili con l'evoluzione economica del nostro territorio, quindi attenzione particolare da parte dell'amministrazione a questi concetti. Le osservazioni su cui credo che stasera dovremo pronunciarci più a fondo sono quelle dei terzi, perché quelle di Provincia e Regione in buona sostanza le abbiamo recepite e quindi le conseguente valutazioni sono concordate o concordabili con i suddetti enti. Per quanto riguarda le osservazioni predisposte dall'ufficio, aldilà della disquisizione sul nome, osservazioni non osservazioni, il concetto che vorrei esporre ai colleghi consiglieri è quello che si tratta di linee d'indirizzo indicative, che derivano spesso da consultazioni avute o da rapporti avuti da parte del nostro ufficio con gli altri enti, ma anche da correzioni su errori banali, errori materiali che nella stesura del P.S. che adottammo a giungo possono esserci stati. Per cui è precisato che nella delibera, è previsto che nella delibera ci saranno le cartografie approvate, ci saranno queste norme approvate, approvabili cioè, che saranno approvate in un prossimo C.C. e comunque queste osservazioni definiscono, diciamo così, quelle che sono le linee generali da parte dell'ufficio che potranno anche essere riviste o adeguate in sede di C.C. nell'approvazione definitiva. Credo anche di dover dire ai colleghi che le linee che ci siamo dati nell'esame delle osservazioni sono improntate, almeno in coloro che principalmente hanno dato collaborazione, non mi riferisco soltanto al Sindaco ed al sottoscritto, ma anche all'ufficio di Piano, che lo spirito che ci ha animato è quello di comportarci in maniera omogenea e anche equa, può anche starci che, a valutazione di qualcuno dei colleghi possa esserci qualche diversa interpretazione e quindi questa sera siamo qui anche per valutare. Non crediamo di aver adottato criteri di risposta non omogenei, anche perché delle 126 osservazioni, salvo che ci fossero stravolgimenti sostanziali nella formulazione di quello che era stato inizialmente il Piano, o che vadano a collocarsi come osservazioni in realtà in cui esistono dei vincoli sovraordinati pesanti e da parte nostra inamovibili, o che comunque per quelle che chiedevano assegnazioni di volumetrie che saranno rinviati alla compilazione del nuovo Piano Urbanistico, ecco, in linea di principio quelle che sostanzialmente chiedevano modeste correzioni a livello di limitazione di UTOE ecc., abbiamo cercato di accoglierle purché non ci fossero questi limiti o questi vincoli ai quali ho fatto riferimento. Da ultimo, questa sera se ci sono questioni di carattere tecnico che i colleghi intendono sollevare ci sono qui i funzionari dell'ufficio Urbanistica, c'è il Prof. Ventura che è il coordinatore del Piano. stesso e che ci ha fatto pervenire contributi importanti durante tutto quello che è stato l'esame delle osservazioni, questi contributi che non sono inseriti all'Odg, ma dei quali io mi sono avvalso anche per capire ed orientarmi, sono nel mio ufficio, se i colleghi, questa sera, una volta date le risposte alle osservazioni, intendano richiederle, può esserne fatta copia perché credo che possano servire anche ad una crescita culturale sul P.Urbanistico di ciascuno di noi. Io per la parte introduttiva ho finito.

Presidente Vigiani: grazie, ha chiesto la parola il Cons. Checcacci Serena.

Checcacci (Bibbiena per le Libertà): noi stasera siamo qui soprattutto per esprimere il, nostro dissenso a come è stata condotta la procedura relativa all'esame delle osservazioni. Fra breve leggerò un documento che poi lasceremo agli atti di questo C.C. che sintetizza quelle che sono state le tappe che ci hanno portato fin qui, tappe tutte insufficienti ed inadeguate perché noi potessimo arrivare stasera a parlare con consapevolezza di un argomento così importante come è quello che stiamo, che state per trattare. In preliminare vorrei sottolineare alcune osservazioni: ho letto per esempio nelle risposte "visto il parere favorevole della Commissione per le Pari Opportunità"; la Commissione per le Pari Opportunità ha espresso un parere favorevole al P.S. a suo tempo, ha espresso però un parere che ripete quello dell'anno precedente non essendo mai entrata nell'esame delle osservazioni e non essendone assolutamente a conoscenza. Inoltre, più volte era stato indicato e richiesto un rapporto, una riunione più frequente e probabilmente una serie di riunioni per quello

che riguarda la Commissione Urbanistica consiliare, perché forse quella era la sede adatta per esaminare attentamente con competenza, con il sussidio anche dei tecnici, se necessario, queste osservazioni. Noi stasera siamo qui solamente per dire i motivi che ci porteranno a lasciare quest'aula: sono stati una serie di atteggiamenti, di ambiguità che non ci hanno assolutamente consentito di conoscere le cose. Mi sembra di aver dovuto scavalcare, quasi ad ostacoli, una serie di difficoltà che di fatto poi si sono dimostrate inesistenti, perché siamo partiti che noi non potevamo vedere le domande, non si potevano sapere i titolari di quelle domande, poi all'ultimo momento ecco il plico delle domande, delle osservazioni, delle risposte con i nomi, quindi non avevamo chiesto una cosa impossibile, evidentemente avevamo chiesto una cosa legittima, soltanto che a questa cosa legittima ci è stato risposto solamente lunedì scorso, durante la Conferenza dei Capigruppo. Erano le 18.00, le 19.00 del pomeriggio. Ci sono 126 osservazioni, ci sono 126 risposte e se volevamo essere seri, vi dobbiamo dire quello che stiamo per dirvi, che ce ne andiamo perché non ci avete messo in condizioni di poter star qui con serietà e con conoscenza dell'oggetto di questo C.C. Leggo il documento che lasceremo agli atti:

legge il documento acquisito agli atti del C.C. al n. 3 (fino alla fine della prima pagina "valutazioni di merito")

Affinché non si pensi che questo è un escamotage o un tentativo di aggirare ostacoli ho portato gli atti definitivi di questo C.C. e sono questi, questi compresa una carta, sono quelli che ci erano stati consegnati precedentemente; se si discute su questi atti, spero che non sarà considerato pretestuoso dire che questi erano insufficienti ed inadeguati.

Continua la lettura da "Solo a seguito di rimostranze" e fino a "osservazioni presentate".

Cioè noi abbiamo quella sera capito, grazie all'intervento competentissimo dei tecnici, come era il P.S., quali principi e criteri lo avevano mosso, ma ancora non eravamo all'argomento, niente sulle osservazioni.

Continua con la lettura dal capoverso successivo "A questo punto" e fino a "osservazioni e risposte"

Ma quando io in C.C. avevo chiesto se era possibile averli prima dei termini anche rigidi del Regolamento, proprio per fare le cose serie, si sapeva che non si trattava dell'approvazione del P.S. ma delle osservazioni.

Continua a leggere da "Nella riunione della Commissione Urbanistica" fino alla fine.

Lasciando l'aula prima dell'inizio della discussione, proprio per questo riteniamo anche opportuno rinunciare al gettone di presenza.

Assessore Piantini: se la sentite almeno la replica per atto di cortesia, con tanta attenzione anche se brevemente, perché poi quando le posizioni rischiano di apparire eccessivamente pretestuose, insomma, ora te ti sei riferita a Ferruccio Ferri, il Sindaco di questo Comune, invece parte delle responsabilità me le prendo io che ho le spalle più grosse, vedi come lui è snello. Ma perché? Perché le cose che sono state dette, cara collega, non rispondono per intero a verità e le smentisco, primo: in delibera, a proposito di Commissioni Pari Opportunità, non c'è scritto "sentito il parere favorevole", nessuno se lo sogna, in delibera c'è scritto "visto il parere"... "sentito" scusami, "sentito il parere", è sentito il parere non sta a significare che ci sia espressione di parere favorevole, allora correttezza per correttezza. Seconda questione: lo spazio che hanno avuto i gruppi, tutti i gruppi, compreso il mio, compreso i D.S., compresa Alleanza che non c'è, il gruppo della Margherita, è stato uno spazio omogeneo nel senso che, è vero che tu hai rivendicato per tempo di poter disporre degli atti, ma i tempi messi a disposizione, tenendo conto del carico di lavoro, te lo posso attestare che l'ufficio ha dovuto compiere non è una mera difesa del lavoro dell'ufficio, è una constatazione che ho fatto di persona, certo, ma diventa abbastanza complicato per un ufficio contestualmente portare avanti il lavoro delle osservazioni, schede e quant'altro, e contemporaneamente dover dare risposte ad una quantità di persone che poi inficiano quello che può essere un lavoro ordinato, che richiede attenzione, concentrazione ecc. Allora il metodo stabilito era quello: il primo del mese vi è arrivata a voi capogruppo una lettera con la quale vi si

diceva, sapendo che comunque non era necessario disporre dei venti giorni, perché i venti giorni non sono previsti per le osservazioni, sono previsti per l'approvazione del PRG (Piano Regolatore Generale) e l'adozione che fu fatta a giugno dell'anno scorso aveva in premessa i venti giorni, come ci saranno i venti giorni per il momento in cui andremo all'approvazione definitiva di questo piano; cioè stai tranquilla che venti giorni prima del C.C. gli atti saranno disponibili, quindi da questo punto di vista credo che ci sia stata correttezza nel rispetto di quelle che sono le norme, perché se per eccesso di disponibilità il primo del mese si è informato che almeno alcuni degli atti, per incominciare ad entrare dentro al meccanismo, perché capisco la complessità del problema, complessità che non riguarda soltanto la Minoranza, ma riguarda tutti i gruppi e vorrei dire, riguarda anche l'Assessore, tant'è che ci avvaliamo di tecnici esperti, qualificati che ci servono da supporto per quelle che sono le nostre indicazioni di carattere politico. Allora, il primo del mese una lettera dell'ufficio in cui si informa il capogruppo che il materiale di massima, quello che tu hai contestato perché dici che non erano presenti le domande, ma soltanto le risposte per cui era difficile, però leggendo le risposte si capisce qual era l'elemento di richiesta dell'interessato, ma non era d'obbligo; il primo del mese avete avuto questa lettera. Intorno al 10 di questo mese, ora io non ho lettere qui però vado a memoria, tutti i colleghi consiglieri sono stati informati del fatto che potevano disporre delle stesse schede informative di massima che potevano servire in linea di massima ad entrare dentro i meccanismi a partire dal 10. Tre giorni prima del C.C. quando per norma gli atti dovevano essere a disposizione perché i consiglieri hanno diritto, un diritto sancito che io riconosco e stai tranquilla che se non fosse successo così, per quanto mi riguarda, anche se il C.C. lo indice il Presidente, sarei stato anche io il primo a dire i consiglieri non hanno avuto a disposizione gli atti i tre giorni prima previsti dal Regolamento, c'erano, per intero, sono quelli che andiamo a discutere questa sera, le domande, le risposte, anche l'indicazione dei nomi. Ora sull'indicazione dei nomi si può anche disquisire, alcuni sostengono, per una questione di privacy, non è opportuno, non è necessario mettere in giro un mese prima i nomi (...) parliamo seriamente, non facciamo le provocazioni Dio mio tanto per fare. Allora i nomi c'erano tre giorni fa, il tempo necessario previsto dal nostro Regolamento per consentire a chi voleva di conoscere i nomi, non tutti hanno l'esigenza di conoscere i nomi, perché credo che ai colleghi consiglieri per esteso, quindi non voglio mettere, indubbiamente, quello che interessa sono i contenuti delle domande, in subordine può interessare il nome, se vogliamo fare un ragionamento che prescinde da quello che è il richiedente e possiamo valutare con una maggiore apertura, senza essere condizionati da questioni di questo genere, comunque io non è che voglio farne un addebito, di dire la normativa prevede questo, è inutile venti giorni o un mese prima andare a mettere in giro i nomi. Quindi io, per il lavoro che non solo io, per lo sforzo di presenza, ma per l'ufficio, per i colleghi che si sono impegnati nelle commissioni, per i gruppi consiliari che insistentemente sono andati alle riunioni come gruppi a chiedere lumi e i lumi gli sono stati dati, pur avendo in questo modo ritardato quello che era il lavoro dell'ufficio, io posso garantire per la disponibilità che l'ufficio ha espresso rispetto alle richieste che avessero dovuto in questo senso essere fatte, la disponibilità a dare tutta l'informazione possibile ed immaginaria, a livello di informazione. A livello di atti, torno a ripetere, gli atti tre giorni prima c'erano, quindi il ragionamento voglio impostarlo in altri termini e chiudo. Appare abbastanza strumentale questa sera un atteggiamento di codesto genere, teso a dare responsabilità al Sindaco ed all'Assessore al ramo, quando credo che non abbiano mai osservato fino in fondo come in questa occasione (...le norme previste in merito) [fine lato del nastro].

Sindaco: ma io ho alcuni appunti che ho preso velocemente, mi sembrava che nel C.C. del 28 di febbraio, nel mio intervento su due richieste fatte, una sul Bilancio e l'altra sul P.S., ho risposto e mi sembrava di aver risposto nel modo giusto, poi mi è stato individuato che avevo io assegnato quei venti giorni prima dell'approvazione del P.S., mi sembrava di non averlo detto e rileggendo il verbale di quella sera, ho ragione io rispetto agli altri che mi dicevano che avevo portato i venti giorni prima dell'approvazione del P.S. ad avere tutti i materiali. Ma la cosa più importante è anche l'altra: che in quel mio passaggio dove parlo del P.S., vado a dire anche ai gruppi di Maggioranza e

di Minoranza di iniziare questo percorso e quindi era il 28 di febbraio, quindi quasi un mese fa, di conseguenza tutte le forze politiche potevano andare in ufficio e iniziare con i tecnici ad affrontare questo problema, perché ben dicevo che le 126 osservazioni andranno trattate, dovranno essere trattate in modo anche diversificato, alcune sono improprie, altre non sono accoglibili, altre invece sono accoglibili, quindi per questo chiedevo proprio di fare lume fra tutti, iniziare a capire cosa era il P.S., capisco e me ne rendo conto che, consiglieri che arrivano per la prima volta in un C.C. parlano di un P.S. che non hanno visto crescere, non hanno visto metterlo in campo, si potevano informare per apprendere quegli elementi che sono più importanti. E' vero che noi abbiamo fatto un percorso abbastanza lungo, il P.S. che doveva comporsi entro la fine dell'anno, siamo slittati alla fine di marzo e ci porterà ancora più lontano perché per l'approvazione definitiva c'è ancora da aspettare un po' di tempo. Quindi tutto questo tempo che le forze di Minoranza, sapendo di andare avanti con il P.S. dalle elezioni passate, un anno fa quasi, le forze di Minoranza non si sono nemmeno prefisse di andare a guardare cosa vuol dire un P.S., quali sono gli elementi che costruiscono un P.S., chi ha partecipato, cosa hanno portato avanti i cittadini. Io penso che i cittadini si sono resi conto che il P.S. è un elemento che riforma anche l'assetto del nostro territorio, dà dei segni forti ed altro. Non a caso, le discussioni a monte hanno coinvolto tantissimi cittadini e che hanno invece poi presentato osservazioni in minima parte, laddove in altre realtà sono stati fatti P.S. che non sono stati poi portati ai cittadini si è visto tantissime osservazioni, esempio ne è il P.S. di Arezzo, ancora è tutto fermo perché non riescono nemmeno ad avviare i procedimenti. 126 osservazioni di cui quasi un 40% se non più sono improprie perché devono essere ribaltate poi nello strumento del Regolamento. Quindi già questo ci dice subito che la cittadinanza, i cittadini del Comune di Bibbiena hanno percepito questi segni e hanno definito quelle che sono le varie osservazioni. Mi dispiace purtroppo che la Minoranza di questo ne sia rimasta ai lati, non è stata mai, anche con gli stimoli che abbiamo, io vado, stavo rileggendo per l'appunto mi ricordavo, normalmente mi ricordo di quello che dico e difatti ho ritrovato quello che ho detto. Avevo già nel 28 di febbraio: "signori, iniziate a prendere atto di queste cose, potete andare in ufficio, in Urbanistica, farvi dare i materiali, prendere le cose, guardare questo e questo era importante perché già da allora c'era il senso di percepire quello che dovevamo fare alla fine di un percorso. Capisco che quando si arriva agli ultimi dieci giorni è la cosa più difficile, però io ho detto l'altra sera anche nei Capigruppo, io ho avuto il materiale, Sindaco è, non... ma anche i consiglieri che l'hanno voluto quel materiale semplice all'inizio; l'Urbanistica non si fa con i nomi e cognomi, l'Urbanistica si fa in un certo modo, si guarda avulsi da chi c'è sotto e da chi ha il terreno, questo permette di fare una programmazione che non è lottizzata, ma una programmazione che è ben chiara, che dà quello che vogliamo portare avanti nel nostro territorio. Io non sono andato a vedere di chi erano le osservazioni quello e quell'altro, io ritengo che sia opportuno che ognuno conosca quello che si porta avanti e cosa si possono fare. Pertanto io certe cose io me le sono poi guardate in una nottata, sono 126 osservazioni che si leggono tranquillamente, si percepisce con chiarezza anche quella che è la domanda e qual è la risposta, soltanto nelle prime fasce che hanno dato; non a caso, in questo materiale che abbiamo visto nella Commissione dei Capigruppo è arrivato soltanto l'altra sera. Benissimo, è un documento più ampio, più grande che percepisce tutto il sistema, però si poteva già affrontare con quelle carte che avevamo all'inizio. Era una cosa forse per noi troppo facile, nel senso per chi l'ha seguito da tempo, capisco che chi non la segue e non l'ha voluto seguire può trovarsi in difficoltà, questo lo capisco, però come noi abbiamo utilizzato i tecnici, come l'hanno utilizzati anche altre forze politiche, purtroppo stasera non ci sono, ma altre forze politiche l'hanno utilizzati, quindi di conseguenza c'è stata questa informativa. Io mi dispiace perché uno strumento di questo genere qui che viene approvato o non approvato, una forza politica anche importante che si ritira perché non ritiene opportuno andare a discutere di quello che è il P.S., è un atto un po' che spacca il C.C., cioè si divide in due parti fra una scelta che una Maggioranza fa e una Minoranza che nemmeno partecipa. Mi sembra molto, molto forte, sarebbe come dire oggi pianifichiamo il nostro terreno e lo vediamo soltanto su una spaccatura politica che lo vede soltanto da una parte e non in un contesto generale. Capirei più nell'andare a discutere le linee generali, il

quadro della situazione, non scendere come avevo già detto allora, un mese fa, non scendere proprio al punto per punto, ci sono in queste situazioni, 5 o 6 situazioni che portano ad una discussione ampia, perché si fanno scelte forti. La scelta forte di portare per esempio verso il turismo alcune situazioni, di implementare l'attività turistica è una scelta forte che l'amministrazione ha fatto, è quello che si condivide o non si condivide i percorsi, ma non dire: "noi non abbiamo avuto niente e non parliamo di questo". Mi sembra un grosso errore, poi saranno gli altri a valutare questo fatto qui, però, questo ognuno, sono le scelte che purtroppo ognuno fa.

Bendoni (Bibbiena per le Libertà): io cercherò di essere breve, volevo l'Assessore all'Urbanistica se... ecco. Siamo nel periodo pasquale e faccio a tutti gli auguri di buona Pasqua e cerco di parlare con animo sereno, però oggettivamente ritengo che le osservazioni che ha fatto la Serena Brami e che noi tutti abbiamo sottoscritto siano fondate. Quattro punti fondamentali di questa vicenda: il discorso dei nomi non farebbe una grinza se la Maggioranza non avesse visto chi ha presentato le osservazioni, fino al giorno 17 marzo che è la data della Commissione Urbanistica dove il Prof. Ventura ci ha illustrato le linee generali e, l'Assessore Piantini era presente, i nomi di chi ha presentato le osservazioni ed il testo delle osservazioni era conosciuto solo dalla Maggioranza, quindi mi pare veramente, te lo dico io, mi pare veramente fuorviante dire che, ribaltare la realtà dei fatti e dire che noi della Minoranza volevamo sapere chi aveva presentato le osservazioni per poter rispondere. Non dobbiamo rispondere ai nomi, dobbiamo rispondere ai contenuti, ma questa regola vale per primo per la Maggioranza e dopo per la Minoranza che controlla. La Maggioranza aveva in mano le osservazioni, noi non le abbiamo mai avute; ho sollevato io il problema il 17 marzo, Presidente Mulinacci in sede di Commissione e giustamente, non potendo dire diversamente, alla fine tutti hanno convenuto che, un conto è mettere nell'Odg del C.C. i nominativi, ma chi deve rispondere a delle osservazioni dovrà conoscerne anche il contenuto, contenuto sostanziale e formale. Quindi primo punto sui nomi, non accettiamo noi che ci venga detto che dobbiamo rispondere sui contenuti, noi rispondiamo sui contenuti, la Maggioranza per prima si deve mettere al pari nostro e valutare i contenuti, oppure darci il testo integrale delle osservazioni come aveva in mano da sempre. Secondo punto: non condivido l'interpretazione che viene data del Regolamento dei tre, dei venti giorni, secondo me se le norme giuridiche hanno una loro ragione, una "ratio", la ragione è che due argomenti di importanza fondamentale come il Bilancio ed il PRG necessitano di un preavviso di 20 giorni, quindi il preavviso di venti giorni e non di tre, è "ratione materie" cioè è in ragione della materia trattata, non se si tratta, secondo me, del P.S. della sua materia o delle singole osservazioni. Detto questo e non faccio polemica, alcune varianti al P.S., vedi Ferrantina, prima dell'adozione, sono state d'urgenza approvate a settembre-ottobre-novembre, quindi dove c'era urgenza, la maggioranza ed il Presidente del C.C. ha portato in discussione certe varianti al P.S. ancora non approvato e sono andate in porto, quindi dico, su questo punto ritengo che l'interpretazione dovrebbe essere di venti giorni, ma detto questo, se poi andiamo al sodo, noi abbiamo avuto dopo queste schermaglie sui nomi e sulle osservazioni, la possibilità di vedere le osservazioni dalla sera del 17 marzo in poi. Io alla Commissione Urbanistica, presente il Presidente Mulinacci e risulta dai verbali, ho chiesto, non essendoci un termine di scadenza di approvazione del P.S., pur essendo un atto sicuramente urgente, una proroga di 15-20 giorni per poter esaminare compiutamente le domande e le osservazioni e i giudizi dati dall'Uff. Tecnico, perché cari signori, dico, se dobbiamo venire qui a ratificare quello che non conosciamo, quello che non siamo stati messi in condizione di valutare, francamente è un oltraggio a voi che siete della Maggioranza ma anche a noi stessi, perché se devo venire qui, alzare la mano a vuoto, senza avere cognizione di quello che decido, del parere che do, francamente io non ci sto come non ci stanno i miei consiglieri. Ultimo argomento, credevo che 15-20 giorni fosse una proposta ragionevole che avrebbe trovato una normale accettazione da parte del Sindaco e della Giunta. A onor del vero, do atto a Mulinacci che prima di prendere una decisione in Commissione ha consultato telefonicamente il Sindaco, gli è stato detto secondo noi la Minoranza fa una tecnica dilatoria, non so cosa è stato detto, comunque la risposta è stata no, noi una proroga di 15-20 giorni non ve la

diamo. Allora se questo è un atto di forza, è un atto di arroganza della Maggioranza, dico, scusate, io la risposta la do, io non so cosa ha detto il Sindaco al Presidente Mulinacci, io ero in Commissione, il Presidente Mulinacci ha contattato il Sindaco... va bene, ad ogni modo, sono colloqui interni, io la risposta di Mulinacci è stata "noi non possiamo darvi questi 15-20 giorni". Quindi mi pare che se arroganza c'è stata o diciamo una scarsa volontà di trovare intesa su un argomento importante è dalla parte della Maggioranza, forse involontariamente, io non so ma i fatti sono questi, le date non si smentiscono, per cui avevamo chiesto 15-20 giorni, non ci sono stati dati e noi onestamente, ma serenamente anche senza fare nessun oltraggio né al C.C. né alla Maggioranza, riteniamo che su 126 osservazioni, di una portata notevole, perché è diciamo l'atto forse più importante insieme al Bilancio dell'attività amministrativa del Comune, io francamente ritengo di non poter dare un giudizio. Lo dico con animo sereno, ripeto, nessuno vuole spaccare il C.C., ma per rispetto verso noi stessi e la nostra intelligenza, la nostra onestà intellettuale, noi del gruppo Bibbiena per le Libertà non siamo in condizioni di partecipare a questo C.C.

Checcacci (Bibbiena per le Libertà): vorrei aggiungere... posso un attimo solo due parole aggiungere?

Bendoni (Bibbiena per le Libertà): io non rinuncio al gettone di presenza se spetta come per legge grazie.

Checcacci (Bibbiena per le Libertà): solo due parole di risposta, è vero che il Sindaco, stanno rileggendo il verbale, non aveva ufficialmente concesso quei 20 giorni, soprattutto dalla lettura del verbale io vedo questa un po' risposta aleatoria, nel corso del C.C. l'avevamo un pochino capito tutti, anche l'Assessore Piantini era convinto di dover dare quei 20 giorni, questo proprio per lealtà personale. Quanto all'impegno delle altre Minoranze, Sindaco, io so di essere venuta sempre, so di aver sollecitato vari incontri, so di aver partecipato di aver fatto del mio meglio per arrivare ad essere competente. Stasera non ce l'ho fatta, le altre Minoranze che sono state così sollecitate mi dispiace che stasera non possano dare il loro contributo forse sono state meno informate di noi.

Norcini (Maggioranza): io chiedo, Presidente, chiedo... no non chiedo niente, perché hanno già deciso, chiedo di mettere in discussione l'Odg.
(...)

**ESCONO DALL'AULA I CONSIGLIERI CHECCACCI, VITELLOZZI, BENDONI, COREZZI
SI PASSA ALLE VOTAZIONI DELLE 126 OSSERVAZIONI.**

PER L'ESAME DELLE OSSERVAZIONI E PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE DI OGNI SINGOLA OSSERVAZIONE SI VEDA L'ALLEGATO "F" ALLA PRESENTE DELIBERAZIONE

PRESENTI E VOTANTI: N. 13

Presidente Vigiani: scusate un secondo, allora Osservazione n. 1, gli estremi non li leggo, Località Colline di Marciano, zona S. Donato, giudizio in sintesi: parzialmente accolta. Allora per quanto riguarda, per l'incompatibilità di Giovannini Nadia? No nessuno. Allora si mette in votazione il parziale accoglimento dell'osservazione n. 1. Quindi parzialmente accolta l'osservazione n. 1.

VOTAZIONE N. 1

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 2, Località Bibbiena, zona Coccaia, è di Canaccini Silvana. Si mette in votazione il non accoglimento.

VOTAZIONE N. 2

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 3 è di Parri Luciano, un attimo, vuoi integrare?

Assessore Piantini: qui si suggeriva, poiché il suggerimento è venuto anche dai colleghi di Serravalle che la parte, cioè l'osservazione è stata accolta parzialmente, è stata accolta per quanto riguarda il parcheggio giù al cimitero, tanto per, mentre è stata rifiutata per le altre due parti. Veniva suggerito, giustamente, per coloro che abitano la realtà di Serravalle di prevedere invece nella zona Inchisa che era una di quelle richieste, prevedere la possibilità di un'area per parcheggio, questo è quanto i colleghi hanno richiesto e credo che sia una richiesta da prendersi in considerazione che contrasta però con quanto stabilito dalla Commissione, mi segui Ferruccio? E' se ne era parlato, quindi si mette in votazione così come è stata recepita però con questa correzione, che per la parte relativa alla località definita Inchisa, nella cartografia quando verrà attivata e portata la prossima volta appaia l'inserimento di questa area destinata a parcheggio.

Presidente Vigiani: allora qui si deve aggiungere, si aggiunge qui.

Assessore Piantini: sì, io glie lo avevo detto.

Segretario Petrucci: Architetto Banchi, sull'osservazione n. 3, rispetto alla proposta...?

Assessore Piantini: rispetto alla proposta nostra (...) pronunciarsi in maniera difforme da quello che l'ufficio aveva stabilito.

Architetto Banchi: chiedendo un'ulteriore rettifica sulla zona...

Assessore Piantini: Inchisa.

Architetto Banchi: non c'è problema, l'unica cosa è che la realizzazione definitiva del parcheggio richiesto dall'osservante sarà da verificare con la Provincia...

Assessore Piantini: va bene.

Professore Ventura: non possiamo accogliere automaticamente di fare il parcheggio, il parcheggio è una decisione che viene fatta nel Regolamento Urbanistico (R. U.)... si amplierà il contorno, il perimetro dell'unità territoriale dell'UTOE in modo da poter consentire un domani la realizzazione del parcheggio, però in questo momento non... sì in modo da consentire un domani, non è proprio, non è una questione facciamo il parcheggio lì adesso, possiamo solo ingrandire l'area in modo domani di poterlo realizzare. Cioè in questo momento possiamo solo ampliare, la decisione riguarda solo l'ampliamento dell'area che poi un domani sarà assoggettata alla realizzazione di questo parcheggio.

Presidente Vigiani: per consentire un domani il parcheggio, ampliamento del perimetro dell'UTOE per consentire...

Assessore Piantini: va bene.

Presidente Vigiani: rimane comunque il parziale accoglimento.

Segretario Petrucci: parziale accoglimento ma che inferisce rispetto alla proposta iniziale, alla proposta dell'ufficio, comunque l'accoglimento è sempre parziale ma rispetto alla proposta dell'ufficio c'è questa richiesta del C.C. che viene messa in votazione. OK si vota l'osservazione n. 3, comunque sul parziale accoglimento con la precisazione fatta dall'Assessore e dal prof. Ventura.

VOTAZIONE N. 3 (con rettifica chiesta dal C.C. rispetto all'Ufficio Urbanistica.)

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione 4A...

Presidente Vigiani: scusami, osservazione 4A del Sig. Montini Andrea di Loc. Bibbiena Poggio Mendico, parzialmente accolta, si mette in votazione il parziale accoglimento dell'osservazione 4A.

VOTAZIONE N. 4A

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 4 B del Sig. Montini Andrea, sempre, Bibbiena zona Pianellone, non accolta. Dunque, richiesta in sintesi: (legge)

“Considerato che l'osservazione richiede la classificazione delle aree indicate per la realizzazione un complesso turistico ricettivo e culturale con dimensionamento e caratteristiche da dimensionare, anche attraverso l'utilizzazione di volumetrie della stessa proprietà non più utilizzate, visto il parere contrario della Comm. Urbanistica nella seduta dell'11/01/2005 che valuta l'area a non adatta a nuove edificazioni per la presenza di alte pericolosità geologiche e per il tipo di tessitura agraria, sentita la Comm. per la promozione delle Pari Opportunità nella seduta del 09/03/2005, sentita la Comm. Consiliare Urbanistica nella seduta del 17/03/2005, considerato che la disciplina della tutela paesistica del sistema insediativi contenuta nel PTC della Provincia di Arezzo classifica l'area a prevalente ed esclusiva funzione agricola, verificata la classificazione dell'area nella carta della pericolosità geologica in classe 4°, pericolosità elevata, ritenuto che le possibilità di trasformazione dell'area saranno comunque specificate in sede di redazione del R.U., ritenuto inoltre che per le eventuali addizioni volumetriche saranno da preferirsi volumi interrati o che comunque seguano l'andamento del terreno in modo tale da realizzare strutture collegate funzionalmente al nucleo originario, ma che non interferiscano con la percezione del fabbricato principale, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto e di sottolineare che sarà individuato all'interno del R.U. un ambito pertinenziale tale da permettere il recupero dei volumi di scarso valore e un eventuale incremento volumetrico come previsto dall'art. 42 della normativa allegata al P.S.”

Sindaco: no una cosa veloce, ecco quello che ha letto ora il Presidente del C.C., mi sembra una cosa che non si capisce niente e quindi è difficile capire, invece penso che sia proprio la spiegazione molto puntuale di quello che è stato dato dalla Commissione, quindi mi sembra anche un modo leggibile e ben edificabile. Non mi sembra una cosa difficile per cui si deve lasciare il C.C. (...)

Assessore Piantini: sì però, no, rispetto, anche perché mi chiedeva delucidazioni Zoccola, io mi ricordavo di questi che dovrebbero fare un'attività che, diciamo così, la struttura è in un'area importante, osservabile dalla strada è un bel edificio, però sembrava da come avevo percepito, poi può darsi anche che (...)

VOTAZIONE N. 4B parzialmente accolta limitatamente ai volumi esistenti e fatte salve le verifiche delle classi di pericolosità di cui alla classe IV con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Presidente Vigiani: osservazione 5 del Sig. Vagnoli Silvano di Soci, si mette in votazione il non accoglimento

VOTAZIONE N. 5 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 6 del Sig. Fabrizio Aldo di Soci, si vota sempre per il non accoglimento

VOTAZIONE N. 6 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 7 del Sig. Brenti Franco relativa alla Loc. Candolesi di Soci

VOTAZIONE N. 7 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 8 della Sig.ra Moroni Nadia – Soci Loc. Sant'Andrea

VOTAZIONE N. 8 accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 9 della Sig.ra Polverini Adelaide – Loc. Querceto di Banzena

VOTAZIONE N. 9 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 10 del Sig. Rossi Rossano di Soci, relativa a Villa Rossi

VOTAZIONE N. 10 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 11 del Sig. Fiorini Giancarlo di Bibbiena – Zona Mocareccia

VOTAZIONE N. 11 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 12 della Sig.ra Rossi Carla relativa all'area colline di Marciano

VOTAZIONE N. 12 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 13 del Sig. Cavigli Franco – Soci Loc. Candolesi , si vota il parziale accoglimento

VOTAZIONE N. 13 parzialmente accolta
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 14 del Sig. Fognani Giuseppe- Bibbiena, zona Mocareccia, per il parziale accoglimento

VOTAZIONE N. 14 parzialmente accolta
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 15 della Sig.ra Cipriani Carla, Loc. Freggina, si vota il parziale accoglimento

VOTAZIONE N. 15 parzialmente accolta
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 16 di Vecchioni Licio- Partina, si vota il parziale accoglimento, privilegiando i proprietari dei volumi a appurato che siano condonati.

VOTAZIONE N. 16 parzialmente accolta
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 17A dell'Azienda agricola del Granducato, Loc. Ferrantina, Podere la Trappola, si vota il non accoglimento (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 17A non accolta

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 17B sempre dell'Azienda agricola del Granducato, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 17B non accolta

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 17C sempre dell'Azienda agricola del Granducato, si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 17C non accolta

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 17D sempre dell'Azienda agricola del Granducato, si propone di non accogliere la presente osservazione giudicandola in contrasto con le ipotesi di piano.

VOTAZIONE N. 17D non accolta

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 17E sempre Azienda agricola del Granducato, "si propone di accogliere parzialmente la presente osservazione, giudicandola in contrasto con le ipotesi di piano e si rimanda al R.U. la definizione delle possibilità e modalità attuative degli interventi; tuttavia si propone di accogliere la richiesta di classificazione del lago artificiale del Castellare quale variante strutturale". Si mette in votazione il parziale accoglimento.

VOTAZIONE N. 17E parzialmente accolta

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 18 A è di Immobil Sport, si propone di non accogliere la presente osservazione giudicandola in contrasto con le ipotesi di piano.

VOTAZIONE N. 18 A non accolta

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazioni n. 18B è sempre lo stesso proprietario, si propone di ritenere non pertinente la richiesta di classificazione dell'area per futuri sviluppi residenziali, poiché il R.U. stabilirà le specifiche destinazioni di ciascuna area interna al perimetro dell'UTOE, si propone altresì di accogliere la richiesta di classificazione del lago artificiale del Castellare quale variante strutturale.

VOTAZIONE N. 18 B parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 19 A, Mabo Prefabbricati, si propone di ritenere la presente osservazione non pertinente rinviando al R.U. la definizione della destinazione per l'area, quindi si propone il non accoglimento

VOTAZIONE N. 19 A non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 19 B, sempre della Mabo Prefabbricati, si propone di ritenere la presente osservazione non accolta e si segnala che la variazione richiesta potrà trovare un parziale accoglimento per la definizione dei nuovi assetti viari richiesti attraverso l'osservazione dell'ufficio di Piano, si propone il non accoglimento

VOTAZIONE N. 19 B non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 20 cioè io non ripeto i nomi ma dico del fatto dell'incompatibilità ognuno sa da sé, si dà per scontato. Polverini Adelaide, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente alla perimetrazione di uno specifico ambito di intervento a normativa speciale che privilegiando il recupero del patrimonio edilizio esistente, la valorizzazione dei percorsi storici, individui un'area all'interno della quale il R.U. potrà consentire interventi mirati sia alla nuova edificazione che alla realizzazione della viabilità; si propone il parziale accoglimento

VOTAZIONE N. 20 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 21, Ranchini Luigi, si propone di non accogliere la richiesta valutandola in contrasto con il progetto di Piano.

VOTAZIONE N. 21 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 22, è di Cappelli Graziano, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto, rettificando il perimetro dell'UTOE limitatamente all'inserimento dell'area indicata, valutando la presente rettifica come ininfluenza nella struttura complessiva di Piano.

VOTAZIONE N. 22 accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 23, Giorgi Miraldo, si propone di non accogliere le osservazioni in oggetto in quanto in contrasto con le linee programmatiche del Piano, nel R.U. sarà individuata un'area di pertinenza tale da permettere il recupero dei volumi di scarso valore se presenti, con un incremento come previsto dall'art. 42 della normativa allegata al P.S.

VOTAZIONE N. 23 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 24, Tizzanini Saverio, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto in quanto in contrasto con la struttura di Piano.

VOTAZIONE N. 24 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 25 di Vignoli Stefano, si propone di accogliere la richiesta di incremento volumetrico in base alla pronunciata domanda emersa dalle osservazioni solo valutandolo per l'intera UTOE e rispetto alla sostenibilità, alle priorità programmatiche ed al grado di valore paesistico.

VOTAZIONE N. 25 accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 26 è di Teodorani Elves si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente alla possibilità di intervento prevista nella scheda di compatibilità al vincolo provinciale di tutela paesistica delle ville. E' Soci qui non è specificato.

Assessore Piantini: è Soci, Villa Bocci, Norcini, c'è anche il disegno, Norcini mi senti o no? Oltre che esserci scritto UTOE Soci Villa Bocci c'è anche il disegno.

VOTAZIONE N. 26 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 27 Lippi Rosa si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 27 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 28 è di Ceccarelli Pierino si propone di accogliere parzialmente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 28 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 29 è di Bartolini Paolo di Serravalle, si propone di non accogliere la presente osservazione andando ad incidere su ambiti territoriali da tutelare

VOTAZIONE N. 29 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 30, Lombardi Pierangelo, si propone di accogliere la presente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 30 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 31 è di Bianchi Giuseppe si propone di accogliere (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 31 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 32 è di Innocenti Loretta si propone di non accogliere (la motivazione viene letta due volte)

Segretario Petrucci: è un non accoglimento, non è pertinente e quindi non si accoglie ecco questo è il senso

VOTAZIONE N. 32 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 33 è di Bonucci Pier Luigi si propone di non accogliere (legge la motivazione) no è sotto che si dice non pertinente ma è sempre il non accoglimento, giusto?

VOTAZIONE N. 33 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 34 è di Lippi Marco si propone di ritenere non pertinente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 34 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 35 di Viti Michele, Giona, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto provvedendo all'inserimento del fabbricato nella schedatura del patrimonio edilizio diffuso

VOTAZIONE N. 35 accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 36 di Como Giulio si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto rinviando al R.U. la compiuta definizione delle possibilità di trasformazione delle previsioni attuali

VOTAZIONE N. 36 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 37 di Chiarini Roberto di Bivio di Banzena (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 37 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 38 è di Ferrini Gino si propone di non accogliere (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 38 il C.C. dà mandato all'Ufficio Urbanistica ed al coordinamento di verificare che i metri cubi da recuperare siano pari a 22.000 (come precisato dall'Assessore Piantini al termine della seduta);

non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Presidente Vigiani: Si sospende due minuti? A turno?

Osservazione n. 39 è di Niccolini Luigi si propone di non accogliere (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 39 non accolta con voti

Esce dall'aula Piantini

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 40 è di Enrico e Roberto Tizzanini si propone di ritenere non pertinente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 40 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 41 è di Tizzanini Antonio si propone di ritenere meritevole di accoglimento (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 41 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 42 è di Vignoli Vinicio si propone di ritenere non meritevole di accoglimento (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 42 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 43 è di Bronchi Francesco si propone di ritenere non meritevole di accoglimento (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 43 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 44 è di Bronchi David si propone di ritenere non meritevole di accoglimento (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 44 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 45 è di Fantoni Amaddio, parla sempre il **Presidente Vigiani**: io volevo solo chiedere una cosa, se non mi ricordo male, mi sembra di aver visto questa nella cartina che chiedeva venti metri lineari che è proprio a cavallo dell'UTOE, ma non si può inserire? E' inserita nella cosa di Marciano se non mi sbaglio, ma per venti metri lineari non può essere inserita? Cioè io dico, semplicemente, non conosco, non è una questione di...

Architetto Banchi: su queste aree che sono vincolate perché hanno un vincolo di tutela provinciale, noi siamo costretti a realizzare delle schede dove puntualmente si inseriscono i nuovi edifici, poiché la scheda predisposta per Marciano non riporta edifici inseriti in quella zona, ci è sembrato superfluo rettificare il perimetro.

VOTAZIONE N. 45 non accolta con voti

Esce dall'aula Detti e rientra Piantini

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 46 è di Freschi Stefano (Vigiani legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 46 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Vengono chiesti chiarimenti da Norcini su come il Segretario registra coloro che si assentano momentaneamente dall'aula.

Segretario Petrucci: ma io registro le persone che escono, ad esempio in questo momento è uscito Detti, ho scritto bene, non si preoccupi, ho riportato tutto, non ha votato perché è uscito, ma poi c'è la riprova di Catia.

Presidente Vigiani: ma lui intende un altro ragionamento, sembra che siano usciti perché non sono favorevoli alla...

Segretario Petrucci: no un momento va precisato, l'ha detto il Presidente all'inizio, ha spiegato che il consigliere si deve allontanare se è legato da vincoli di parentela ed affinità, quindi se ci sono profili di incompatibilità, quindi l'ha detto, io non lo sto a ripetere ogni volta, ma il consigliere che è legato da vincoli di parentela ed affinità deve allontanarsi, quindi il consigliere nel momento in cui diciamo ritiene che sussista la condizione, lo deve dire, se non lo dice e si allontana semplicemente perché vuole andare a fumare o al bagno, a quel punto sono fatti suoi. Se si allontana perché esiste la situazione lo dice, di solito al regola è questa, spiega il motivo per cui si è allontanato, se non lo spiega è per motivi suoi personali, privati diciamo.

Riprende il Presidente Vigiani:

Osservazione n. 47 è di Vignali Pasqualina si propone di ritenere accolta l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 47 parzialmente accolta con voti

Rientra Detti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 48

Segretario Petrucci: infatti l'osservazione 48 rientra fra le osservazioni della Regione, della Provincia e dell'Ufficio che sono diciamo approvate a parte.

Osservazione n. 49 Riprende Vigiani: è di Bartolini Giorgio, si propone di non accogliere la presente osservazione confermando la destinazione agricola dell'area

VOTAZIONE N. 49 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 50 è Mancianti Luciana, si propone di non accogliere la presente valutandola in contrasto con la struttura del Piano (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 50 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 51 è di Tian Lorenzo si propone di non accogliere la presente perché non supportata da motivazioni di interesse pubblico (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 51 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 52 Mariani Raimondo e F.lli si propone di ritenere la presente osservazione non pertinente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 52 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 53 Galastri Costanza si propone di ritenere la presente osservazione non pertinente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 53 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 55 è di Sordi Stefano

Segretario Petrucci: si è saltato un numero perché rientra fra le osservazioni della Regione, Provincia,

Presidente Figiani: si propone di ritenere la presente osservazione non pertinente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 55 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 56 è di Cresci Eliseo si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 56 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 57 è Cenni Sergio si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 57 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 58 di Martini Mario, Loc. Le Greti, si propone di ritenere meritevole di accoglimento l'osservazione in oggetto limitatamente alla definizione di un ambito da definirsi anche con le amministrazioni comunali limitrofe (...) (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 58 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 59 è di Agnolozzi Vivaldo, si propone di ritenere meritevole di accoglimento l'osservazione in oggetto limitatamente alla definizione di un ambito di recupero comprendente tutte le parti soggette ad escavazione(...) (legge la motivazione) finisco di leggere poi magari si mette le integrazioni.

VOTAZIONE N. 59 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 61 è Azienda Agricola del Gran Ducato, si propone di non accogliere la presente osservazione perché in contrasto con le linee programmatiche e normative del Piano

VOTAZIONE N. 61 non accolta con voti

Esce dall'aula Norcini

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 62 è Mabo Prefabbricati, si propone di non accogliere la presente osservazione perché in contrasto con le linee programmatiche e normative del Piano

VOTAZIONE N. 62 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 63 è di Tinti Corrado, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente a quanto previsto nell'allegata documentazione predisposta dall'incaricato per le indagini geologiche del P.S.; c'è un parere del geologo Massimiliano Rossi per questa qui, vero?

VOTAZIONE N. 63 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 64 Farini Fabio, di Marciano, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente all'inserimento del fabbricato nella schedatura del patrimonio edilizio diffuso (...)

Esce dall'aula Detti perché dichiara di essere parente con il soggetto che ha presentato la richiesta

VOTAZIONE N. 64 accolta con voti

FAVOREVOLI N. 11 SU N. 11 PRESENTI E VOTANTI

Segretario Petrucci: può rientrare Detti.

Osservazione n. 65 Acciai Fernando, si propone di ritenere non pertinente la richiesta di inserimento nel terreno all'interno del già previsto comparto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 65 non accolta con voti

Rientra Detti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 66 Bigiarini Marisa, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto, (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 66 non accolta con voti

Rientra Norcini

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 67 Caselli Stefano, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto, limitatamente ad una rettifica dell'UTOE di Partina (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 67 accolta parzialmente con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 68 di Bruni Aldo, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto, (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 68 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 69 Scipioni Patrio e Renato, di Sprugnolo,

Esce dall'aula Detti perché dichiara di essere parente con i soggetti che hanno presentato la richiesta

Riprende Vigiani: si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto confermando la destinazione agricola per i terreni in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 69 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 70 è dei Sig.ri Tellini Guido e Venturini Giovanna, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 70 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 71 Ghelli Valentino, si propone accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente al modesto incremento volumetrico (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 71 accolta con voti

Rientra Detti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 72 Bertini Roberto si propone di ritenere la presente osservazione non pertinente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 72 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 73 è di Marchesini Marco

Continua Vigiani: si propone di non accogliere l'osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 73 non accolta con voti

Esce Nassini

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 74 è di Cecconi Lorian, si propone di non accogliere l'osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 74 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 75 è di Bernardini Franco, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 75 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 76 è di Bartolini Moreno, si propone di non accogliere l'osservazione perché non sufficientemente motivata (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 76 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 77 è di Bartolini Antonio, si propone di non accogliere l'osservazione perché non sufficientemente motivata (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 77 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 78 è di Bartolini Daniele, si propone di non accogliere l'osservazione perché non sufficientemente motivata (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 78 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 79 è di Ceccherini Angelo, di Partina

Segretario Petrucci: un momento, nella 79 esce? (...)

Esce dall'aula Mulinacci

PRESENTI N. 11

Riprende Vigiani: si propone di accogliere l'osservazione limitatamente alla rettifica dell'UTOE di Partina (legge le motivazioni)

LA VOTAZIONE DELLA N. 79 E' MOMENTANEAMENTE SOSPESA E VIENE RIPRESA DOPO LA VOTAZIONE N. 99 CON PRESENTI E VOTANTI N. 13 (sono rientrati Mulinacci e Nassini)

VOTAZIONE N. 79 parzialmente accolta con le motivazioni riportate precisando: "che tale rettifica è di minima entità"

Segretario Petrucci: andiamo avanti con le osservazioni, passiamo alla osservazione... allora rientrano Mulinacci e Nassini, ok, osservazione n. 80, si propone l'accoglimento parziale.

Presidente Vigiani:

Osservazione n. 80 è di Rossi Guido, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 80 parzialmente accolta con voti

Sono rientrati Mulinacci e Nassini

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 81 è di Dini Alberto, si propone di non accogliere l'osservazione (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 81 non accolta con voti

Esce Piantini

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 82 è di Nassini Mauro, si propone di non accogliere l'osservazione (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 82 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 83 è di Rossi Moreno, Terrossola, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 83 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 84 è di Fognani Elisena, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 84 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 85 è di Tellini Edi, Molino di Gressa, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 85 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 86 è di Ghelli Angiolo, di Farneta-Guazzi si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 86 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 87 è di Zampini Rossana, di Partina, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 87 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 88 è di Melis Alessandro, Località Candolesi, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 88 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 89 è di Bigiarini Fedora, sempre di Partina, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 89 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 90 A è di Bigiarini Fedora, di Partina, zona cimitero si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge le ragioni del non accoglimento)

VOTAZIONE N. 90 A non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 90 B sempre di Bigiarini Fedora, di Partina, zona Casa Menti si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 90 B parzialmente accolta con voti
Rientra Piantini
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 91 di Bondoni Adriano, Soci zona sud, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 91 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 92 di Bondoni Massimo, Soci zona sud, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 92 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 93 di Gallo Antonio, sempre Soci, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 93 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 94 di Lombardi Stefano, Località Solferino, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 94 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 95 è della Casa Generalizia Congregazione Eremiti Camaldolesi in Toscana per Partina, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 95 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 96 di Borghi Enrico, di Bibbiena, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 96 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 97 di Parca Bruno, di Bibbiena, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 97 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 98 di Vannini Cristina, Località Poggiolo, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 98 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 99 è di Renzetti Roberto, Bibbiena, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 99 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 100 di Ferrini Claudia per Bivio di Banzena, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 100 accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 101 di Bocci Giuseppe, Podere Cerreto, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 101 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 102 di Certini Meri, Soci Il Prato, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

Esce dall'aula Sassoli perché dichiara di essere parente con il soggetto proponente l'osservazione

VOTAZIONE N. 102 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 103 di Valgiusti Giuditta di Soci Loc. Le Poggiola, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

Rientra Sassoli

VOTAZIONE N. 103 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 104 di Nardini Patrizio, Soci Il Prato, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 104 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 105 A di Tellini Pierluigi, si specifica che è stato scritto riferita a "territorio comunale" poiché il soggetto ha presentato osservazioni generali sulla normativa, si propone di accogliere parzialmente l'osservazione in oggetto (Vigiani legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 105 A parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 105 B sempre di Tellini Pierluigi, si propone il parziale accoglimento dell'osservazione in oggetto con le seguenti modifiche (Vigiani legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 105 B parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 105 C sempre di Tellini Pierluigi si propone il non accoglimento per le motivazioni di cui all'allegato F alla deliberazione di cui si dà lettura

VOTAZIONE N.105 C non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 105 D sempre di Tellini Pierluigi si propone il parziale accoglimento per le motivazioni di cui all'allegato F alla deliberazione di cui si dà lettura,

VOTAZIONE N.105 D parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 105 E sempre di Tellini Pierluigi si propone il non accoglimento (Vigiani legge la motivazione)

VOTAZIONE N.105 E non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 106 di Cresci Paolo, Soci, si propone il non accoglimento per le motivazioni di cui in lettura

VOTAZIONE N.106 non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 107 sempre di Tellini Pierluigi, è riferita a Bibbiena Santa Maria, si propone l'accoglimento (Vigiani legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 107 accolta con voti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 108, è di Occhiolini Francesco, Soci, si propone il non accoglimento (Vigiani legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 108 non accolta con voti
Escono dall'aula Detti e Sassoli
FAVOREVOLI N. 11 SU N. 11 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 109 è di Brocchi Gigliola- Torini Gianluca di Santa Rosa Soci, si propone di ritenere non meritevole di accoglimento l'osservazione in oggetto, ridendola non sufficientemente motivata

VOTAZIONE N. 109 non accolta con voti
Rientra Zoccola
FAVOREVOLI N. 11 SU N. 11 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 110 è di Greco Silvia, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente ad una modesta rettifica della perimetrazione dell'UTOE di Terrossola (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 110 parzialmente accolta con voti
FAVOREVOLI N. 11 SU N. 11 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 111 A è di Salvi Marco si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione) è di Candolesi

**VOTAZIONE N. 111 A non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 11 SU N. 11 PRESENTI E VOTANTI**

Osservazione n. 111 B è sempre di Salvi Marco si propone di accogliere la presente osservazione (legge la motivazione) è di Candolesi

**VOTAZIONE N. 111 B accolta con voti
FAVOREVOLI N. 11 SU N. 11 PRESENTI E VOTANTI**

Osservazione n. 111 C è di Salvi Marco si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

**VOTAZIONE N. 111 C non accolta con voti
FAVOREVOLI N. 11 SU N. 11 PRESENTI E VOTANTI**

Osservazione n. 112 è di Menti Giuseppe si propone di accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

**VOTAZIONE N. 112 accolta con voti
Rientrano Sassoli e Detti
FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI**

Osservazione n. 113 dell'Ufficio Urbanistica

Segretario Petrucci: questa è l'osservazione dell'Uff. Urbanistica non del Professore? Ok, va bene. Qui va data lettura dell'osservazione? Perché non c'è scritto accoglimento non accoglimento...

Presidente Vigiani: lo precisa poi nel corpo della delibera, chiede delle cose specifiche.

Segretario Petrucci: ma che dobbiamo fare di questa osservazione? Vediamo un po' nelle disposizioni, (legge) "di accogliere nelle linee generali" forse con la relazione del Professore, era questo il punto? Quindi è l'accoglimento delle linee generali e di indirizzo dell'osservazione presentata dall'Uff. Urbanistica, in quanto contributo ad una più corretta e funzionale definizione dello strumento urbanistico di cui trattasi, ok? In questo senso viene messo in approvazione, va bene? Lo metta in approvazione.

Presidente Vigiani: sì, un attimo io volevo chiedere una cosa, è solo un banalità, però, quando si parla del Parco Archiano c'è un certo punto dove si dice: "la realizzazione di attrezzature ricreative non deve comportare alterazioni morfologiche dei luoghi e consistenti afflussi di persone che possano compromettere l'equilibrio ambientale o interferire con il sistema agrario." Che significa consistenti afflussi di persone? Nel Parco Archiano a pag. 17.

Architetto Ristori: ovviamente lungo il Parco dell'Archiano si indica di non localizzarle nelle aree ad esclusiva funzione agricola in modo da non interferire con l'ambiente. Non significa altro.

Presidente Vigiani: ho capito.

Segretario Petrucci: (rilegge il punto) l'ho riletto velocemente ora è chiaro, secondo me è chiaro, questo è dell'osservazione dell'Uff. Urbanistica avete votato l'unanimità?

Norcini Maggioranza: (chiede ulteriori spiegazioni sulla frase seguente) poiché sembra che si voglia attirare meno gente possibile, si legge così

Segretario Petrucci: è a pag. 17 al primo capoverso con il puntino "la realizzazione di attrezzature ricreative..." ecco quello è il punto.

Architetto Ristori: in buona sostanza si vorrebbe evitare che le persone che si radunano intorno ad un'area di sosta poi buttino le cartacce sulle zone agricole oppure vadano sui campi appena arati o coltivati.

(...)

Presidente Vigiani: scusate un attimo.

Assessore Piantini: allora nella delibera... Dottoressa c'è quell'aggiustamento scritto... mi ridai la delibera che si era corretta all'inizio, che lei aveva integrato sugli apporti? Abbia pazienza, scusa un attimo, nella delibera Paolo Ventura si era già precisato "di accogliere..." allora scusate, se le perplessità, incertezze, indecisioni, rilevate dalla collega Vigiani, a parte che già nel corpo della delibera qui all'inizio, si era già definito alcune cose, quella per esempio "di accogliere nelle linee generali di indirizzo le osservazioni predisposte dall'Uff. Urbanistica" (punto 2 del deliberato), ok? Quindi questo qui era già la sintesi di tutto il ragionamento, il Prof. Ventura suggerisce questo tipo di ragionamento ulteriore per dare risposta a quello che tu sollevavi, viene approvato in linea generale si è già detto, che **"si dà mandato agli uffici ed agli estensori del Piano di darne attuazione con la possibilità di ulteriori approfondimenti e perfezionamenti"** però se dici così poi lo riporti in C.C.... perfetto... (vedasi punto n. 5 del deliberato quando si parla delle modificazioni cartografiche e normative al P.S. derivanti dall'accoglimento delle osservazioni)

(...)

IL C.C. ACCETTA DI INSERIRE TALE SPECIFICAZIONE AL PUNTO N. 5 SUDETTO

Segretario Petrucci: sì però purché non ci siano modifiche sostanziali rispetto a quanto depositato, cioè, allora, siccome si è detto che le osservazioni predisposte dall'Ufficio vengono recepite nelle linee generali e di indirizzo, quindi con le indicazioni che dice lei, quindi non a livello dettagliato, questo è già sufficiente, perché dire qualcosa di più che si fanno ulteriori approfondimenti e perfezionamenti, significa rimettere... ma io dal punto di vista tecnico mi rimetto all'Ufficio nel senso che, definite un attimino il contenuto con il Professore, Architetti definite il contenuto di questo punto in modo tale da evitare che si arrivi a quello che dicevo io. Cioè di dover riapprovare, cioè quello che viene approvato questa sera è diciamo un atto propedeutico rispetto all'approvazione definitiva, ma non ci possono essere modifiche sostanziali, tutto quello che può essere fatto viene fatto come definito qui nei punti relativi al dispositivo della proposta deliberativa. Altro non può essere fatto ameno che non trovate una formula che possa andare bene, possa soddisfare le ragioni sue Professore e quelle dell'Ufficio. (...) Allora detto così come lo dice lei, cioè per me "ulteriori approfondimenti" significa che viene detto qualcosa di più rispetto a quello che è stato depositato, mentre dire che "si approva nelle linee generali" significa che quelle linee generali indirizzano poi la stesura dell'atto definitivo. Fare approfondimenti significa far dare degli apporti aggiuntivi rispetto a ciò che è stato depositato, questo per me vuol dire in italiano, se poi lei dice non c'è niente di nuovo, c'è soltanto da... appunto quello che viene detto, se per lei approfondimento e perfezionamento significa non, diciamo, alterare il contenuto del Piano si può ritenere, si può accogliere. Sì Ferruccio però c'è il discorso del deposito, cioè dovrebbe ricominciare il deposito, cioè a me sta bene, se ufficialmente ci sono gli architetti, poi c'è l'architetto che deve esprimere il parere, cioè questo approfondimento viene inteso come non aggiunta al testo definitivo, a quelli che sono i documenti depositati, va bene, va benissimo. (...) **Il punto 5 si potrebbe modificare come segue: "di dare atto che le modificazioni sia cartografiche che normative derivanti dall'accoglimento delle osservazioni di cui ai punti precedenti, comprese le osservazioni della Provincia e Regione e metterei dell'Ufficio Urbanistica, a questo punto, saranno apportate al progetto di P.S., dando mandato agli uffici ed agli estensori del Piano di dare attuazione alle stesse con la possibilità di ulteriori approfondimenti e perfezionamenti che non costituiscano modifiche sostanziali, da sottoporre al C.C. nella seduta successiva diretta all'approvazione definitiva del P.S. Va bene?"**

(vedasi il punto n. 5 del deliberato)

Si mette in approvazione ora siamo alle osservazioni dell'Ufficio Urbanistica, quelle con le linee generali e di indirizzo, unanime, l'avete... Mi sembra che era stato votato in questo senso? O mi sbaglio? No. Va messo in approvazione.

Presidente Vigiani: si mette in approvazione l'osservazione dell'Ufficio Urbanistica, n. 113 con le modifiche appena lette dal Segretario.

VOTAZIONE N. 113 accolta con voti

Esce Norcini

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 114 è di Ciarpaglini Eugenio, si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 114 non accolta con voti

Rientra Norcini ed esce Detti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 115 è di Zavagli Egle, si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 115 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 116 è di Renzetti Saverio, di Chiusi della Verna, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 116 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 117 è di Masetti Piero, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 117 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 118 A è di Baiardi Gianfranco, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 118 A parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 118 B è sempre di Baiardi Gianfranco, si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 118 B non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 118 C è sempre di Baiardi Gianfranco, si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 118 C non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazioni n. 118 D-E-F-G è sempre di Baiardi Gianfranco, si propone di accogliere la presente osservazione parzialmente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 118 C parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 118 H Baiardi Gianfranco, si propone di non accogliere la presente osservazione (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 118 H non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 12 SU N. 12 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 A Albino Senigallia, Località Casanova, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 A parzialmente accolta con voti

Rientra Detti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 B sempre di Albino Senigallia, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 B non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 C sempre di Albino Senigallia, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 C non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 D sempre del Sig. Albino Senigallia, si propone di accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 D parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 E sempre di Albino Senigallia, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 E non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 F sempre di Albino Senigallia, si propone di non accogliere l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 F non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 G di Albino Senigallia, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 G non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 119 H di Albino Senigallia, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 119 H non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 120 di Giuseppe Occhiolini, si propone di accogliere la presente osservazione in oggetto limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 120 accolta parzialmente con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 121 di Antonio Castelli, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 121 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 122 di Antonio Castelli, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 122 parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 123 A-B-C-D questa è di Bune Johannes Gisbertus Cornelis Maria, di Podere la Casa, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 123 A-B-C-D parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 123 E sempre di questo Sig. straniero, di Podere la Casa, si propone di accogliere la presente osservazione limitatamente (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 123 E parzialmente accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 123 F sempre del proprietario del Podere la Casa, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 123 F non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 124 A è di Cheli Luigi, sarebbe di Società Casentinese Autoveicoli, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 124 A non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 124 B è sempre di Cheli Luigi, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 124 B non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 124 C è sempre di Cheli Luigi, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 124 C non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 124 D è sempre di Cheli Luigi, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 124 D non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 124 E è sempre di Cheli Luigi, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 124 E non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 125 Brunelleschi Fiorella, si propone di ritenere non pertinente l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 125 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Osservazione n. 126 è di Furieri Mario e Ferri Rosanna, si propone di ritenere non meritevole di accoglimento l'osservazione in oggetto (legge la motivazione)

VOTAZIONE N. 126 non accolta con voti

FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Continua Vigiani: si mette in approvazione anche...

Assessore Piantini: c'erano alcune cose suggerite dal Prof. Ventura, riportare che in tutte le osservazioni respinte o parzialmente accolte, va sottolineata la totale o parziale contrarietà all'interesse pubblico.

Segretario Petrucci: è stato messo, io ho messo, allora punto 1: "di decidere puntualmente come segue e per le motivazioni di cui all'allegato "F" controdeduzioni, in merito alle osservazioni presentate al P.S. adottato, ai sensi dell'art. 25 della L.R. n. 5/95 e successive modificazioni ed integrazioni, sottolineando che il non accoglimento in tutto o in parte è determinato dall'inesistenza di un interesse della collettività all'accoglimento."

Assessore Piantini: perfetto, la seconda questione riguarda l'osservazione 38, Ferrini Porcilaio se ricordate, nella quale noi abbiamo dato il parere negativo all'osservazione, rimanendo ai 20.000 metri cubi assegnati dal precedente C.C., si era preso l'impegno, ricordatevelo, a che il Prof. Ventura e l'Ufficio verificassero la volumetria effettiva perché potevano starci i 19.000 come i 22.000, chiaro il concetto?

Nassini (Maggioranza): quindi verifica esatta.

Continua Piantini: la verifica esatta, la responsabilità è del Prof. Ventura e del suo staff. L'ultima cosa che mi ci ha scritto ma io non la leggo perché l'ho già fatto all'inizio...Dica.

Segretario Petrucci: questa precisazione deve essere scritta nell'osservazione?

Continua Piantini: l'osservazione n. 38 che noi abbiamo detto di non accoglierla però c'è questo fatto...

Segretario Petrucci: va specificato, Architetti, ecco, nell'osservazione 38 va specificato cosa?

Continua Piantini: va specificato che noi diamo mandato all'Ufficio ed al coordinatore, dandogli la responsabilità (...) dicendo che la verifica degli ulteriori 2.000 metri cubi la fa il dottore (...)

Segretario Petrucci: quindi che i metri cubi da recuperare non siano superiori a 20?

Continua Piantini: no, qui si era detto 20, questa volta si dice che possono essere 22 o 19...

Segretario Petrucci: Architetti avete capito? Ok, perché questo va messo nel dispositivo poi è.

Presidente Vigiani: allora si approvano anche questi punti del dispositivo della delibera,

(legge il punto 2) “di accogliere *nelle linee generali e di indirizzo* l’osservazione predisposta dall’Ufficio Urbanistica in quanto contributo ad una più corretta e funzionale definizione dello strumento urbanistico di cui trattasi;”

(legge il punto 3) “di accogliere *integralmente* l’osservazione formulata dalla Regione Toscana dando mandato all’ufficio di predisporre, in collaborazione con i progettisti che hanno redatto il Piano Strutturale, le modifiche cartografiche e normative conseguenti;”

(legge il punto 4) “di accogliere l’osservazione formulata dalla Provincia di Arezzo, dando conseguentemente mandato all’ufficio di predisporre, in collaborazione con i progettisti che hanno redatto il Piano Strutturale, le modifiche cartografiche e normative conseguenti oltre alle schede di compatibilità paesistica;

Segretario Petrucci: no scusate sennò, abbiate pazienza, se vi accomodate perché sennò non si capisce niente, è importante perché voi dovete approvare il resto del dispositivo perché nel corso della seduta sono state dette una serie di cose. Il punto 2, se vuole rileggerlo al Presidente velocemente.

Presidente Vigiani: rifaccio da capo, rileggo tutto, cioè, si cambia un attimo, ma il punto 2 rimane invariato, è dal punto 3, “di accogliere” anziché integralmente, si toglie integralmente... (legge il punto 3) “*di accogliere* l’osservazione formulata dalla Regione Toscana dando mandato all’ufficio di predisporre, in collaborazione con i progettisti che hanno redatto il Piano Strutturale, le modifiche cartografiche e normative conseguenti;

(legge punto 4) “*di accogliere* l’osservazione formulata dalla Provincia di Arezzo, dando conseguentemente mandato all’ufficio di predisporre, in collaborazione con i progettisti che hanno redatto il Piano Strutturale, le modifiche cartografiche e normative conseguenti oltre alle schede di compatibilità paesistica;”

(legge il punto 5) “di dare atto che le modificazioni sia cartografiche che normative derivanti dall’accoglimento delle osservazioni di cui ai punti precedenti, comprese le osservazioni della Provincia, Regione e *Ufficio Urbanistica*, saranno apportate al progetto di Piano Strutturale, dando mandato agli uffici e agli estensori del Piano di dare attuazione alle stesse con la possibilità di ulteriori approfondimenti e perfezionamenti che non costituiscano modifiche sostanziali, da sottoporre al Consiglio Comunale nella seduta successiva diretta all’approvazione definitiva del Piano Strutturale;

(punto 6) di dichiarare, con successiva e favorevole votazione, resa per alzata di mano(...)

IN CORSIVO SONO LE MODIFICAZIONI APPORTATE DAL C.C.

Allora si mette in approvazione i 5 punti del dispositivo della delibera di approvazione delle osservazione al P.S.

Si mette in approvazione il punto all’Odg, qual era?... Si mette in approvazione tutto quanto, osservazioni e vari punti, va bene?

- VOTAZIONE DELLA DELIBERA CON LE MODIFICHE APPORTATE SUI 5 PUNTI DEL DISPOSITIVO

APPROVATA ALL’UNANIMITA’ CON VOTI FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

Si mette in approvazione l’immediata esecutività

- IMMEDIATA ESECUTIVITA’ APPROVATA ALL’UNANIMITA’ CON VOTI FAVOREVOLI N. 13 SU N. 13 PRESENTI E VOTANTI

1
CONSIGLIO COMUNALE DEL 26/03/2005**Art. 78. Doveri e condizione giuridica**

1. Il comportamento degli amministratori, nell'esercizio delle proprie funzioni, deve essere improntato all'imparzialità e al principio di buona amministrazione, nel pieno rispetto della distinzione tra le funzioni, competenze e responsabilità degli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2 e quelle proprie dei dirigenti delle rispettive amministrazioni.

2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.

3. I componenti la giunta comunale competenti in materia di urbanistica, di edilizia e di lavori pubblici devono astenersi dall'esercitare attività professionale in materia di edilizia privata e pubblica nel territorio da essi amministrato.

4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.

5. Al sindaco ed al presidente della provincia, nonché agli assessori ed ai consiglieri comunali e provinciali è vietato ricoprire incarichi e assumere consulenze presso enti ed istituzioni dipendenti o comunque sottoposti al controllo ed alla vigilanza dei relativi comuni e province.

6. Gli amministratori lavoratori dipendenti, pubblici e privati, non possono essere soggetti, se non per consenso espresso, a trasferimenti durante l'esercizio del mandato. La richiesta dei predetti lavoratori di avvicinamento al luogo in cui viene svolto il mandato amministrativo deve essere esaminata dal datore di lavoro con criteri di priorità. Nell'assegnazione della sede per l'espletamento del servizio militare di leva o di sue forme sostitutive è riconosciuta agli amministratori locali la priorità per la sede di espletamento del mandato amministrativo o per le sedi a questa più vicine. Il servizio sostitutivo di leva non può essere espletato nell'ente nel quale il soggetto è amministratore o in un ente dipendente o controllato dalla medesima amministrazione.

DOCUMENTO N. 3 C.C DEL 24/03/2005

AL SINDACO DEL COMUNE DI BIBBIENA

AI CONSIGLIERI COMUNALI riuniti nella seduta del 24 marzo 2005

I Consiglieri di opposizione Serena Checcacci, Adolfo Bendoni, Mauro Corezzi, Santino Vitellozzi, intendono protestare ed esprimere tutto il loro dissenso per il metodo tenuto dal Sindaco nella procedura per l'esame delle osservazioni presentate dai cittadini in relazione al piano strutturale, argomento in discussione nella seduta di questa sera.

Infatti una serie di omissioni e ritardi non hanno consentito al nostro gruppo di poter esprimere in questo Consiglio parere e valutazioni serie e approfondite quali devono essere quelle relative ad un argomento così importante, che tocca in maniera diretta ed immediata gli interessi dei cittadini che hanno di diritto di essere ascoltati con attenzione competenza equità.

Ad essere generosi al Sindaco è mancata chiarezza di intenti e lucida valutazione dei diritti e dei doveri dei soggetti interessati, alla discussione, pur in vario ruolo e a vario titolo.

Nel Consiglio Comunale del 28 Febbraio 2005 il capogruppo della lista Bibbiena per le Libertà aveva chiesto al Sindaco di poter prendere visione degli atti relativi al bilancio ed al piano strutturale con un anticipo maggiore rispetto a quello previsto dal regolamento proprio per l'importanza e la vastità degli argomenti affrontati.

La risposta del Sindaco era apparsa a tutti affermativa tanto che l'Assessore competente aveva dato incarico agli Uffici di predisporre gli atti per i primi giorni di marzo. E così è stato; solo che gli atti disponibili, risposte prive delle domande, non consentivano né conoscenza dei fatti, né tantomeno valutazioni di merito.

Solo a seguito di rimostranze è stato possibile un incontro con i tecnici, martedì 15

marzo, per una presentazione dei criteri generali del piano strutturale ed una visione delle tavole, sempre in fieri, ma non ancora l'esame diretto delle osservazioni presentate.

A questo punto, probabilmente per parare legittime obiezioni era stata inviata ai Consiglieri una lettera informativa che riferiva come gli atti, quelli incompleti ed invalutabili, fossero stati consegnati ai Capigruppo e la possibilità per ciascuno di prenderne visione presso gli Uffici di Segreteria.

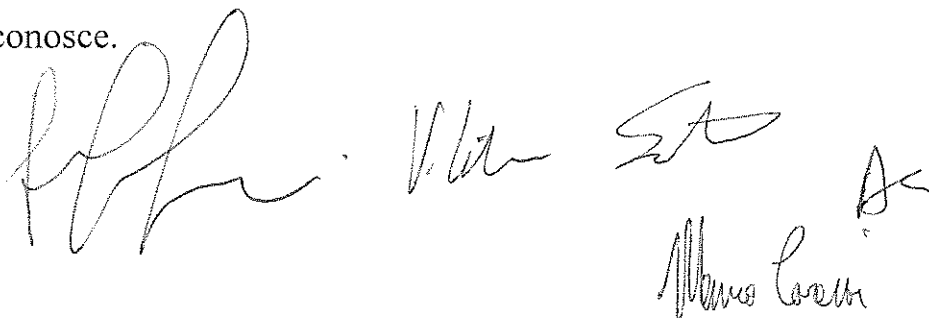
Accanto a questa, un'altra copertura formale "che trattandosi non dell'approvazione del piano strutturale, ma delle relative osservazioni e risposte" non era necessario rispettare i termini previsti in materia dal Regolamento. Nella riunione della Commissione Urbanistica Consiliare del 17 marzo 2005 il nostro Consigliere Bendoni ha chiesto il rinvio del Consiglio per avere il tempo utile ed esaminare gli atti, nella conferenza dei Capigruppo del 21 Marzo 2005 ore 18/19, il Consigliere Checcacci ha potuto finalmente prendere visione di quello che inutilmente era stato chiesto fino ad allora ed abbiamo anche provato a lavorarci sopra, ma non si può in due giorni capire, conoscere, valutare e confrontare una materia così vasta e così carica di conseguenze per i cittadini (e cioè 126 osservazioni e 126 risposte)

Che tutto quello che fin dai primi giorni di marzo avevamo chiesto fosse possibile e legittimo lo abbiamo capito quando, forse per esaurimento, il Sindaco ci ha fatto vedere tutti gli atti ottimamente compilati, facilmente consultabili e soprattutto finalmente definitivi, salvo per la delibera conclusiva che, anche se in piccola parte è stata modificata, mercoledì 23 marzo. Ma anche in questi atti, domande dei cittadini comprese, che ci era stato detto in un primo momento inaccessibili, è spesso carente o

Handwritten notes and signatures on the right margin:
A
M
U. S. P. L.

generica la motivazione delle scelte fatte dall'Amministrazione, il che ci fa richiedere un ulteriore approfondimento con i tecnici e per conseguenza un rinvio del Consiglio Comunale.

I Consiglieri Checcacci, Bendoni, Corezzi e Vitellozzi, messi nell'impossibilità di svolgere efficacemente il loro compito, intendono protestare contro il metodo contorto, dilatorio tenuto dal Sindaco in questa vicenda, lasciando l'aula al momento della discussione e chiedono per l'opposizione tutto il rispetto che la Democrazia le riconosce.



The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. From left to right, they correspond to the names mentioned in the text above: Checcacci, Bendoni, Corezzi, and Vitellozzi. The signatures are stylized and cursive.

② CONSIGLIO COMUNALE DEL 24/03/2005

Codice civile

TITOLO V

Della parentela e dell'affinità

Art. 74. Parentela

La parentela è il vincolo tra le persone che discendono da uno stesso stipite.

Art. 75. Linee della parentela

Sono parenti in linea retta le persone di cui l'una discende dall'altra; in linea collaterale quelle che, pur avendo uno stipite comune, non discendono l'una dall'altra.

Art. 76. Computo dei gradi

Nella linea retta si computano altrettanti gradi quante sono le generazioni, escluso lo stipite.
Nella linea collaterale i gradi si computano dalle generazioni, salendo da uno dei parenti fino allo stipite comune e da questo discendendo all'altro parente, sempre restando escluso lo stipite.

Art. 77. Limite della parentela

La legge non riconosce il vincolo di parentela oltre il sesto grado, salvo che per alcuni effetti specialmente determinati.

Art. 78. Affinità

L'affinità è il vincolo tra un coniuge e i parenti dell'altro coniuge.
Nella linea e nel grado in cui taluno è parente d'uno dei coniugi, egli è affine dell'altro coniuge.
L'affinità non cessa per la morte, anche senza prole, del coniuge da cui deriva, salvo che per alcuni effetti specialmente determinati.
Cessa se il matrimonio è dichiarato nullo, salvi gli effetti di cui all'articolo 87, n. 4.

Parentela entro il 6° grado

Gradi	PARENTI
<i>In linea retta</i>	
1°	Il padre o la madre e i figli
2°	I nonni e i nipoti
3°	Il bisavolo o la bisavola (bisnonni) e il pronipote
4°	Il trisavolo o la trisavola (trisavi) e il trinipote (abnipote)
5°	Il quartavolo e il figlio del trinipote
6°	Il quintavolo e il figlio del figlio del trinipote
<i>In linea collaterale</i>	
1°	—
2°	I fratelli e le sorelle
3°	Lo zio o la zia ed il nipote da fratello o sorella
4°	Il prozio (prozio è il fratello dell'avo) o la prozia e il pronipote da fratello o sorella; i cugini di 1° grado, cioè figli di fratelli o sorelle
5°	I secondi cugini (figli di un fratello) con il nipote in linea retta di altro fratello; il fratello del bisavolo e il nipote di questi
6°	I terzi cugini, cioè i figli dei figli di due fratelli, il figlio del fratello del bisavolo ed il pronipote di questi; il fratello del trisavolo ed un trinipote di questi

Affinità entro il 4° grado

Gradi	AFFINI
1°	I suoceri con i generi e le nuore. Il patrigno e la matrigna con i figliastri
2°	I cognati (N.B.: il coniuge del cognato non è affine, né sono affini tra loro i mariti di due sorelle)
3°	La moglie dello zio, il marito della zia, la moglie del nipote e il marito della nipote
4°	La moglie del pronipote ed il marito della pronipote; la moglie del prozio ed il marito della prozia; il marito della cugina e la moglie del cugino

OSSERVAZIONE:

79

ESTREMI OSSERVAZIONE:

PROT. N. 17716 DEL 28/08/2004

LOCALITA':

PARTINA

GIUDIZIO IN SINTESI:

PARZIALMENTE ACCOLTA

RICHIESTA IN SINTESI

Considerato che la presente osservazione, finalizzata alla modesta rettifica del confine dell'UTOE di Partina, risulta influente sulla struttura del piano.

- Visto il parere favorevole della Commissione Urbanistica nella seduta dell'11 gennaio 2005.
- Sentita la Commissione per la Promozione delle pari opportunità nella seduta del 9 marzo 2005.
- Sentita la Commissione Consiliare Urbanistica nella seduta del 17 marzo 2005.
- Considerato che la presente osservazione, finalizzata alla modesta rettifica del confine dell'UTOE di Partina, risulta influente sulla struttura del piano.
- Considerato che la disciplina della tutela paesistica del sistema insediativo contenuta nel P.T.C. della Provincia di Arezzo classifica l'area a prevalente e di esclusiva funzione agricola.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

- Si propone di accogliere l'osservazione in oggetto limitatamente alla rettifica del confine dell'UTOE di Partina tale da permettere la realizzazione del percorso d'accesso al terreno di proprietà del richiedente, ritenendo tale intervento non in contrasto con la esclusiva funzione agricola dell'area in oggetto.
Tale rettifica è di minima entità e motivata anche da un adeguamento alle norme di legge.
- Per i punti B-C si ritiene interesse pubblico

59	PARZIALMENTE ACCOLTA
61	NON ACCOLTA
62	NON ACCOLTA
63	PARZIALMENTE ACCOLTA
64	ACCOLTA
65	NON ACCOLTA
66	NON ACCOLTA
67	PARZIALMENTE ACCOLTA
68	NON ACCOLTA
69	NON ACCOLTA
70	NON ACCOLTA
71	ACCOLTA
72	NON ACCOLTA
73	NON ACCOLTA
74	NON ACCOLTA
75	PARZIALMENTE ACCOLTA
76	NON ACCOLTA
77	NON ACCOLTA
78	NON ACCOLTA
79	PARZIALMENTE ACCOLTA
80	PARZIALMENTE ACCOLTA
81	NON ACCOLTA
82	NON ACCOLTA
83	PARZIALMENTE ACCOLTA
84	PARZIALMENTE ACCOLTA
85	NON ACCOLTA
86	PARZIALMENTE ACCOLTA
87	NON ACCOLTA
88	PARZIALMENTE ACCOLTA
89	NON ACCOLTA
90a	NON ACCOLTA
90b	PARZIALMENTE ACCOLTA
91	NON ACCOLTA
92	NON ACCOLTA
93	NON ACCOLTA
94	PARZIALMENTE ACCOLTA
95	NON ACCOLTA
96	PARZIALMENTE ACCOLTA
97	PARZIALMENTE ACCOLTA
98	PARZIALMENTE ACCOLTA
99	NON ACCOLTA
100	ACCOLTA
101	PARZIALMENTE ACCOLTA
102	NON ACCOLTA
103	NON ACCOLTA
104	NON ACCOLTA
105a	PARZIALMENTE ACCOLTA
105b	PARZIALMENTE ACCOLTA
105c	NON ACCOLTA
105d	PARZIALMENTE ACCOLTA

105e	NON ACCOLTA
106	NON ACCOLTA
107	ACCOLTA
108	NON ACCOLTA
109	NON ACCOLTA
110	PARZIALMENTE ACCOLTA
111a	NON ACCOLTA
111b	ACCOLTA
111c	NON ACCOLTA
112	ACCOLTA
113	OSSERVAZIONE UFFICIO URBANISTICA
114	NON ACCOLTA
115	NON ACCOLTA
116	PARZIALMENTE ACCOLTA
117	PARZIALMENTE ACCOLTA
118a	PARZIALMENTE ACCOLTA
118b	NON ACCOLTA
118c	NON ACCOLTA
118d/e/f/g	PARZIALMENTE ACCOLTA
118h	NON ACCOLTA
119a	PARZIALMENTE ACCOLTA
119b	NON ACCOLTA
119c	NON ACCOLTA
119d	PARZIALMENTE ACCOLTA
119e	NON ACCOLTA
119f	NON ACCOLTA
119g	NON ACCOLTA
119h	NON ACCOLTA
120	PARZIALMENTE ACCOLTA
121	NON ACCOLTA
122	PARZIALMENTE ACCOLTA
123a/b/c/d	PARZIALMENTE ACCOLTA
123e	PARZIALMENTE ACCOLTA
123f	NON ACCOLTA
124a	NON ACCOLTA
124b	NON ACCOLTA
124c	NON ACCOLTA
124d	NON ACCOLTA
124e	NON ACCOLTA
125	NON ACCOLTA
126	NON ACCOLTA

CONSIDERATO necessario procedere all'esame di ogni singola osservazione presentata e che a tal fine sono stati predisposti i seguenti allegati:

1. allegato "A": schema di esame dell'osservazione e proposta di controdeduzione,
2. allegato "B": osservazione dell'Ufficio Urbanistica,
3. allegato "C": osservazioni di Provincia e Regione e controdeduzioni,
4. allegato "D": osservazioni presentate,
5. allegato "E": tavola di localizzazione delle richieste pervenute,

6. allegato "F": esame osservazione e proposte di controdeduzione per ogni singola osservazione presentata che riportano:
- numero della osservazione
 - localizzazione della richiesta (quando presente)
 - la sintesi della richiesta
 - parere della Commissione Urbanistica
 - proposta di controdeduzione
7. allegato "G" tabella riepilogativa delle osservazioni con i nominativi degli osservanti e proposta di controdeduzione;

VALUTATO che alcune delle osservazioni presentate si compongono di più richieste e che pertanto si è ritenuto di valutarle scindendole nelle loro parti fondamentali, con la redazione di più controdeduzioni distinte;

VISTI i pareri espressi dalla Commissione Urbanistica nelle sedute del 23 dicembre 2004 (verbale n.5/2004), dell'11 gennaio 2005 (verbale n.1/2005) e del 19 marzo 2005 (verbale n.3/2005);

SENTITA la Commissione Consiliare Urbanistica nella seduta del 17 marzo 2005 acquisita agli atti e depositata presso l'Ufficio Urbanistica;

SENTITA la Commissione per la Promozione delle Pari Opportunità nella seduta del 9 marzo 2005 acquisita agli atti e depositata presso l'Ufficio Urbanistica;

DATO ATTO che le modificazioni, sia cartografiche che normative da introdurre a seguito dell'accoglimento o parziale accoglimento delle osservazioni pervenute, saranno apportate al progetto di Piano Strutturale e sottoposte al Consiglio Comunale nella seduta successiva diretta all'approvazione definitiva del Piano Strutturale;

RICHIAMATE:

- la L.n.1150/42 e successive modificazioni ed integrazioni;
- la L.R. n.5/95 e successive modificazioni ed integrazioni;

ACCERTATA la propria competenza all'approvazione del presente atto ai sensi dell'art. 42, comma 2 lettera b) del D.Lgs. 18.8.2000 n.267;

ACCERTATO che in fase istruttoria sulla proposta deliberativa è stato rilasciato il parere favorevole del Responsabile del Servizio Urbanistica in ordine alla regolarità tecnica, ai sensi e per gli effetti dell'art.49 comma 1 del D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, parere allegato;

IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA

- 1) di decidere puntualmente come segue e per le motivazione di cui all'allegato "F" (controdeduzioni) in merito alle osservazioni presentate al Piano Strutturale adottato, ai sensi dell'art.25 della L.R. n.5/95 e successive modificazioni ed integrazioni, sottolineando che il non accoglimento in tutto o in parte è determinato dall'inesistenza di un interesse della collettività all'accoglimento;

OSS.	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE	VOTAZIONE	ESITO
1	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
2	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
3	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA CON RETTIFICA DEL C.C. RISPETTO ALL'UFFICIO URBANISTICA: SI CHIEDE LA REALIZZAZIONE DI UN PARCHEGGIO NELLA LOCALITA' DENOMINATA "INCHISA", IL PROF. VENTURA ACCETTA DI AMPLIARE IL PERIMETRO DELL'U.T.O.E. IN MODO DA CONSENTIRNE SOLO IN FUTURO LA REALIZZAZIONE
4a	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
4b	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA LIMITATAMENTE AI VOLUMI ESISTENTI E FATTE SALVE LE VERIFICHE DELLE CLASSI DI PERICOLOSITA' DI CUI ALLA CLASSE IV

OSS.	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE	VOTAZIONE	ESITO
5	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
6	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
7	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
8	PRESENTI E VOTANTI N. 13 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
9	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
10	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
11	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
12	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
13	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
14	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
15	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
16	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA PRIVILEGIANDO I PROPRIETARI DEI VOLUMI E APPURATO CHE SIANO LEGALIZZATI
17a	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
17b	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
17c	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
17d	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
17e	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
18a	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
18b	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
19a	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
19b	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
20	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
21	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
22	PRESENTI E VOTANTI N. 13 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
23	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
24	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
25	PRESENTI E VOTANTI N. 13 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
26	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
27	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA

OSS.	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE	VOTAZIONE	ESITO
28	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
29	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
30	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
31	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
32	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
33	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
34	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
35	PRESENTI E VOTANTI N. 13 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
36	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
37	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
38	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA; IL C.C. DA' MANDATO ALL'UFFICIO URBANISTICA ED AL COORDINAMENTO DI VERIFICARE CHE I METRI CUBI DA RECUPERARE SIANO PARI A 22.000
39	ESCE PIANTINI PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
40	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
41	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
42	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
43	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
44	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
45	ESCE DETTI E RIENTRA PIANTINI PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
46	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
47	RIENTRA DETTI PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
49	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
50	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
51	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
52	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
53	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
55	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
56	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
57	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA

OSS.	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE	VOTAZIONE	ESITO
58	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
59	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
61	ESCE NORCINI PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
62	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
63	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
64	ESCE DETTI PERCHE' LEGATO DA VINCOLI DI PARENTELA PRESENTI E VOTANTI N. 11 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
65	RIENTRA DETTI PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
66	RIENTRA NORCINI PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
67	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
68	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
69	ESCE DETTI PERCHE' LEGATO DA VINCOLI DI PARENTELA PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
70	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
71	RIENTRA DETTI PRESENTI E VOTANTI N. 13 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
72	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
73	ESCE NASSINI PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
74	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
75	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
76	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
77	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
78	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA ESCE MULINACCI	UNANIME	NON ACCOLTA
80	RIENTRANO NASSINI E MULINACCI PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
81	ESCE PIANTINI PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
82	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
83	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
84	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA

OSS.	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE	VOTAZIONE	ESITO
85	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
86	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
87	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
88	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
89	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
90a	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
90b	RIENTRA PIANTINI PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
91	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
92	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
93	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
94	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
95	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
96	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
97	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
98	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
99	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
79	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA "LIMITATAMENTE ALLA RETTIFICA DELL'UTOE DI PARTINA TALE DA PERMETTERE LA REALIZZAZIONE DEL PERCORSO D'ACCESSO AL TERRENO DI PROPRIETA' DEL RICHIEDENTE, RITENENDO TALE INTERVENTO NON IN CONTRASTO CON LA ESCLUSIVA FUNZIONE AGRICOLA DELL'AREA", IL C.C. PRECISA INOLTRE CHE TALE RETTIFICA E' DI MINIMA ENTITA' E MOTIVATA ANCHE DA UN ADEGUAMENTO ALLO STATO DEI LUOGHI; PER I PUNTI B-C NON SI RISCONTRA INTERESSE PUBBLICO
101	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
102	ESCE SASSOLI PERCHE' LEGATO DA VINCOLI DI PARENTELA PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
103	RIENTRA SASSOLI PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
104	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
105a	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
105b	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
105c	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA

OSS.	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE	VOTAZIONE	ESITO
119h	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
120	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
121	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
122	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
123 a/b/c/d	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
123e	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
123f	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
124a	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
124b	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
124c	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
124d	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
124e	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
125	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
126	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA

- 2) di accogliere nelle linee generali e d'indirizzo l'osservazione predisposta dall'Ufficio Urbanistica in quanto contributo ad una più corretta e funzionale definizione dello strumento urbanistico di cui trattasi;
- 3) di accogliere l'osservazione formulata dalla Regione Toscana dando mandato all'ufficio di predisporre, in collaborazione con i progettisti che hanno redatto il Piano Strutturale, le modifiche cartografiche e normative conseguenti;
- 4) di accogliere l'osservazione formulata dalla Provincia di Arezzo, dando conseguentemente mandato all'ufficio di predisporre, in collaborazione con i progettisti che hanno redatto il Piano Strutturale, le modifiche cartografiche e normative conseguenti oltre alle schede di compatibilità paesistica;
- 5) di dare atto che le modificazioni sia cartografiche che normative derivanti dall'accoglimento delle osservazioni di cui ai punti precedenti, comprese le osservazioni di Provincia, Regione e Ufficio Urbanistica, saranno apportate al progetto di Piano Strutturale dando mandato agli uffici e agli estensori del Piano di dare attuazione alle stesse con la possibilità di ulteriori approfondimenti e perfezionamenti che non costituiscano modifiche sostanziali, da sottoporre al Consiglio Comunale nella seduta successiva diretta all'approvazione definitiva del Piano Strutturale;
- 6) di dichiarare, con successiva e unanime favorevole votazione, resa per alzata di mano, ai sensi dell'art.134 comma 4 del D.Lgs.267 del 18.08.2000, la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

OSS.	PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE	VOTAZIONE	ESITO
105d	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
105e	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
106	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
107	PRESENTI E VOTANTI N. 13 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
108	ESCONO DETTI E SASSOLI PRESENTI E VOTANTI N. 11 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
109	PRESENTI E VOTANTI N. 11 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
110	PRESENTI E VOTANTI N. 11 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
111 a	PRESENTI E VOTANTI N. 11 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
111b	PRESENTI E VOTANTI N. 11 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
111c	PRESENTI E VOTANTI N. 11 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
112	RIENTRANO SASSOLI E DETTI PRESENTI E VOTANTI N. 13 ACCOLTA	UNANIME	ACCOLTA
113	ESCE NORCINI PRESENTI E VOTANTI N. 12	UNANIME	OSSERVAZIONE UFFICIO URBANISTICA, RECEPITA AL PUNTO N. 5 DELLA DELIBERAZIONE
114	RIENTRA NORCINI E ESCE DETTI PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
115	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
116	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
117	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
118 a	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
118b	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
118c	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
118d/e/f/g	PRESENTI E VOTANTI N. 12 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
118h	PRESENTI E VOTANTI N. 12 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
119 a	RIENTRA DETTI PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
119b	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
119c	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
119d	PRESENTI E VOTANTI N. 13 PARZIALMENTE ACCOLTA	UNANIME	PARZIALMENTE ACCOLTA
119e	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
119f	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA
119g	PRESENTI E VOTANTI N. 13 NON ACCOLTA	UNANIME	NON ACCOLTA

IL CONSIGLIO COMUNALE APPROVA

CON VOTI:

PRESENTI	N.	13
ASTENUTI	N.	0
VOTANTI	N.	13
FAVOREVOLI	N.	13
CONTRARI	N.	0

ESPRESSI PER ALZATA DI MANO

La presente deliberazione con le modifiche apportate ai punti n. 1-2-3-4-5 come risulta dai verbali della seduta

IL CONSIGLIO COMUNALE, INOLTRE, DATA L'URGENZA

CON VOTI:

PRESENTI	N.	13
ASTENUTI	N.	0
VOTANTI	N.	13
FAVOREVOLI	N.	13
CONTRARI	N.	0

ESPRESSI PER ALZATA DI MANO

dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile.



COMUNE di BIBBIENA

(Provincia di Arezzo)

Servizio: URBANISTICA

OGGETTO DELLA DELIBERAZIONE

PIANO STRUTTURALE DEL COMUNE: ESAME OSSERVAZIONI (ART. 25, COMMA 5
L.R.T. N. 5/1995 E SS. MM. II.)

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Il Responsabile del servizio interessato, ai sensi dell'art. 49, comma primo, del Decreto Legislativo 18/08/2000, n. 267 per quanto concerne la regolarità tecnica, esprime parere: FAVOREVOLE.

Si segnala che la sopra indicata proposta di deliberazione non comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata o, comunque, gli effetti finanziari e contabili saranno oggetto di apposita determina del Responsabile del Servizio.

Bibbiena, li 19/03/2005

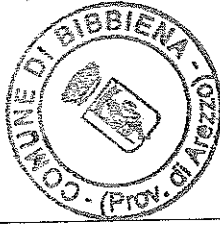
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

OGGETTO: PIANO STRUTTURALE DEL COMUNE: ESAME OSSERVAZIONI (ART. 25, COMMA 5 L.R.T. N. 5/1995 E SS. MM. II.).

Letto e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
M. T. VIGIANI

Massimo Tommaso Vigiani

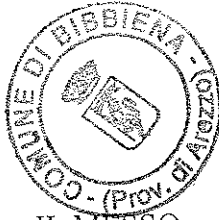


IL SEGRETARIO
S. PETRUCCI
S. Petrucci

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione è affissa all'Albo Pretorio il **03 APR. 2005** e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, comma 1, del D. Lgs. 18/08/2000, n. 267.

N. **4218** Reg. di Pubblicazione



Bibbiena, li' **03 APR. 2005**

IL MESSO
M. Letizia Fani

M. Letizia Fani

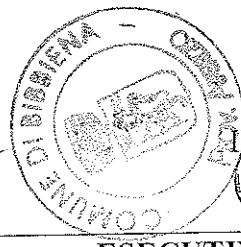
CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio dal **03 APR. 2005** al **28 APR. 2005** e contro di essa non sono state presentate opposizioni.

Li' **29 APR. 2005**

N. **4218** Reg. Pubbl.

IL MESSO
Luigino Beschi
Luigino Beschi



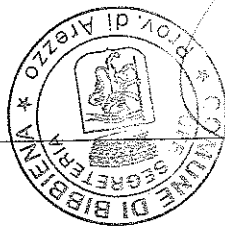
IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA
VICE SEGRETARIO GENERALE
Dr. Del Monte Massimo
Del Monte Massimo

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva, ai sensi dello:

- Art. 134, comma 3, D. Lgs. 18/08/2000, n. 267 il
(dopo il decimo giorno di pubblicazione).

Li' **26 APR. 2005**



IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA
M. DEL MONTE
M. Del Monte

24-06-2005