

ORIGINALE

C O M U N E     D I     B I B B I E N A

(Provincia di Arezzo)

DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE

N. 73

DEL 15/07/2005

O G G E T T O:

COMUNICAZIONE DELIBERAZIONI GIUNTA COMUNALE N. 123 DEL 14/06/2005 E N. 136 DEL 28/06/2005 AD OGGETTO "PRELIEVO DAL FONDO DI RISERVA"

Oggi, 15/07/2005 alle ore 21,25 ed in prosieguo nella sala delle adunanze della sede comunale, si e' riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta la Sig.ra VIGIANI Maria Teresa nella sua qualità di Presidente.

Fatto l'appello nominale risultano presenti ed assenti:

1 FERRI FERRUCCIO	P	12 RUBETTI PAOLO	P
2 PIANTINI GIUSEPPE	P	13 SASSOLI FEDERICO	A
3 NASSINI RENATO	P	14 NORCINI GIANFRANCO	P
4 VIGIANI MARIA TERESA	P	15 CHECCACCI SERENA	P
5 MULINACCI GIUSEPPE	P	16 BENDONI ADOLFO	P
6 DETTI DOMENICO	P	17 VITELLOZZI SANTINO	P
7 POLVERINI SILVANO	P	18 COREZZI MAURO	P
8 LARGHI ALBERTO	A	19 CIAMPELLI CLAUDIA	P
9 SANTINI EMANUELE	A	20 VARRAUD GIAMPIERO	A
10 ZOCCOLA ASCANIO	P	21 BARTOLINI ELISA	P
11 ARDENTI ENZO	P		

risultano presenti n. 17 e assenti n. 4

ASSESSORI ESTERNI presenti: GIOVANNINI

Scrutatori i Signori: DETTI- MULINACCI- VITELLOZZI

Segretario comunale incaricato della redazione del verbale la Dott.ssa Silvia PETRUCCI assistito da FANI - RIGHINI

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

ESECUZIONE IMMEDIATA NO  
ALLEGATI NO

**Il Presidente del Consiglio Comunale, M. Teresa Vigiani, comunica che l'argomento inizialmente iscritto al n. 3 dell'O.d.g.: COMUNICAZIONE DELIBERAZIONI GIUNTA COMUNALE N. 123 DEL 14/06/2005 E N. 136 DEL 28/06/2005 AD OGGETTO "PRELIEVO DAL FONDO DI RISERVA" viene discusso al n. 10;**

**VISTE** le deliberazioni della Giunta Comunale n. 123 del 14/06/2005 e n. 136 del 28/06/2005 con le quali venivano disposti prelievi dal fondo di riserva, rispettivamente per € 612,65 e per € 2.583,69;

**VISTO** l'art. 27 del regolamento di contabilità;

**RICONOSCIUTO** il motivo dell'urgenza;

**IL SINDACO COMUNICA**

al Consiglio Comunale le deliberazioni della G.C. di cui in narrativa ai sensi dell'art. 27 del regolamento di contabilità;

**ESCE IL CONSIGLIERE BENDONI ALLE ORE 24,57**  
-----



# COMUNE di BIBBIENA

(Provincia di Arezzo)

SERVIZIO FINANZIARIO

## OGGETTO DELLA DELIBERAZIONE

COMUNICAZIONE DELIBERAZIONI GIUNTA COMUNALE N. 123 DEL 14/06/2005 E N. 136 DEL 28/06/2005  
AD OGGETTO "PRELIEVO DAL FONDO DI RISERVA";

## PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Il Responsabile del servizio Finanziario, preso atto che la sopra indicata proposta di deliberazione comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata, ai sensi dell'art. 49, comma primo, del Decreto Legislativo 18/08/2000, n. 267, per quanto concerne la regolarità contabile, esprime parere: FAVORVOLS.

Bibbiena, li 08/07/2005

IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA  
Dott. Marco Bergamaschi

## CONSIGLIO COMUNALE DEL 15/07/2005

**Punto 10 (Ex 3°):** COMUNICAZIONE DELIBERAZIONI GIUNTA COMUNALE N. 123 DEL 14/06/2005 E N. 136 DEL 28/06/2005 AD OGGETTO "PRELIEVO DAL FONDO DI RISERVA";  
RELATORE: SINDACO

**Presidente Vigiani:** punto 3 all'Odg, diventa il punto 10 dell'Odg, (legge il punto), la parola al Sindaco.

**Sindaco:** questa è una comunicazione che non ha bisogno di votazione però vi spiego se avete bisogno (...)

**Bendoni (Centro Storico):** brevissimo (...)

**Continua il Sindaco:** praticamente abbiamo fatto due prelievi dal fondo di riserva, uno dettato dal costo che il Giudice di Pace ci ha intimato a pagare per un atto, una servitù di un privato dove ha attivato il canale di scarico un altro privato e quindi c'è stata una causa fra i due ed il Comune di Bibbiena ha dovuto pagare una somma, a Farneta sì, no è quella di Farneta! Praticamente gli è stato detto "metti il condotto che va nel campo e puoi passare sopra" è passato sopra ha buttato giù l'argine, c'era un piccolo argine, piccolino, in cui il privato è passato sopra a quello senza riconoscerne il passaggio, il Comune gli ha dato l'autorizzazione per poterlo fare, quindi di conseguenza il Comune ha dovuto, io so che c'è stato questo fatto qui...

**Segretario Petrucci:** dovrebbe essere, no credo che, cioè ora io sulle località non me ne intendo, comunque dovrebbe essere quella sentenza con la quale il Comune è stato condannato a rifondere le spese pere interventi che non erano dovuti, era questo vero Catia? Interventi non dovuti, cioè il giudice ha riconosciuto che il Comune non avrebbe dovuto fare degli interventi presso una proprietà privata, ecco questo è il senso, ora lo chiedo a Catia perché Catia conosce l'avvocato allora c'è un discorso, diciamo, di riferimenti a fatti e persone (...) I lavori furono fatti dal Comune, in realtà, diciamo senza entrare nel merito perché non si può entrare nel merito di una decisione presa dal giudice, comunque sia il Giudice di pace ha condannato il Comune senza, in realtà non esiste motivazione nella sentenza, devo dire la verità, perché io l'ho letta, comunque sia il Comune è stato condannato a pagare delle spese, sia legali che per l'intervento effettuato. L'avvocato ha inviato l'atto di precetto e quindi rispetto alle somme precedentemente stanziare, il Comune è stato costretto a fare un'ulteriore variazione, in questo caso c'è stato un prelievo dal fondo di riserva, perché l'avvocato ha minacciato il Comune di Bibbiena, diciamo, di pignorare i beni, punto. Tutto qua, mi premeva dirlo perché insomma credo che sia la prima volta che un avvocato agisca così in maniera molto brusca nei confronti di un comune, insomma prima che arrivi ad un atto di precetto, passa un pochino di tempo. Non mi sembrava il caso per diciamo l'esigua somma, è stato più conveniente stanziare quella differenza piuttosto che patire un'esecuzione.

**Checcaci (Forza Italia):** posso?

**Presidente Vigiani:** la parola a ... ah, facciamo completare al Sindaco.

**Sindaco:** comunque, l'abbiamo messa in un fatto legale, ma alla fine era quello che dicevo io...

**Segretario Petrucci:** non si capiva l'intervento del Comune.

**Presidente Vigiani:** Ferruccio scusa, no, ora è il Sindaco che deve continuare a dare informazioni su questa delibera. Scusa...

**Sindaco:** dato che quello che è successo lo conosco troppo bene, anche quelle persone, poi legalmente si è messo in un altro modo, però il problema era quello, poi giochiamola come vi pare. Allora, l'altra cosa invece è degli aggiornamenti che sono avvenuti in funzione del trasferimento di costi e che quindi ci hanno portato a dover rivedere alcune cose, come per esempio Sport Giocando che era un'attività concordata con la Provincia di Arezzo che aveva, almeno a voce, assegnato un finanziamento, poi è venuto a mancare una parte di questo, abbiamo dovuto integrare per circa 1.000 €. Di conseguenza anche un'altra cosa per il trasferimento della scuola elementare a Serravalle, da una postazione dove era prima, da una civile abitazione nella nuova sede e qui abbiamo comprato dei mobili per gli arredi interni e quindi abbiamo dovuto fare questo prelievo, dall'altra parte il costo del LODE, sapete che il Lode è stato costruito, case popolari, gestione del Comune di Arezzo, il capoluogo di riferimento, quindi una parte della gestione, quindi 1.079 €, l'ICI del Mattatoio che è stato costituito in Casentino, quello intercomunale, con la Comunità Montana, c'è un'aggiunta di 754 €, per l'ICI, si si deve pagare l'ICI, poi c'è lo 0,03 di aumento per le spese ed altre cose. Quindi sono soltanto piccole cifre che sono state prelevate dal fondo di riserva per coprire le differenze che erano iscritte in bilancio e poi invece al momento della definizione c'erano delle mancanze dovute a, o non trasferimenti, o piccoli riferimenti in causa. Quindi da quello abbiamo preso dal fondo di riserva e quindi oggi comunichiamo questa cosa.

**Checacci (Forza Italia):** posso? Quanto al primo punto sarò brevissima, in quanto quello che mi ero proposta di chiedere, un chiarimento fra la differenza di prezzo, fra quanto liquidato in sentenza e quanto invece prelevato dal Comune, ha risposto indirettamente la Segretaria quando ha parlato di un precepto che ha aggravato logicamente i costi. Pensavo che fossero le spese legali, mentre vedo che ha difeso direttamente Pancari, quindi non era quello ma ho capito la differenza fra la liquidazione del giudice ed invece la cifra stanziata. Mi lascia un pochino più perplessa Sindaco qualcosa su questo prelievo dal fondo di riserva, in particolar modo, quello relativo allo Sport Giocando, dove praticamente il Responsabile del Servizio dice che siccome a voce gli avevano detto che la Provincia oltre a 5.800 € avrebbe mandato 7.000 €, ha iniziato a spenderli. Quando la Provincia 7.000 € non li ha mandati, ormai i soldi erano spesi e bisognava prenderli dal fondo di riserva. Mi sembra un modo un po' superficiale di gestire e un'altra cosa, lo dico in maniera un po' ironica, dato che si spendono 500 e per una macchina fotografica dell'Ufficio Tecnico, non so poi perché la necessità di una macchina fotografica di questo genere, ricompriamo anche i microfoni per il C.C. , magari, perché non funzionano mai! Stasera è andata bene!

**Assessore Giovannini:** sì, volevo rispondere al Consigliere Checacci, in quanto logicamente mi sono fatto carico di questa cifra con il mio ufficio, però, seguendo dettagliatamente la questione, noi siamo andati avanti, prendendo tutti i contatti con le scuole, con la Provincia e tutti gli organismi che permettevano negli anni passati questo tipo di manifestazione con le scuole, ed ho preso la parola per precisare questo, che questa cifra che dava la Provincia era una cifra consolidata, dove da anni veniva sempre dato questa cifra di contributo; è questo che a noi ci ha spiazzato quest'anno e lo davamo, forse per scontato proprio, visto che negli anni precedenti questa cifra era consolidata e quindi noi non abbiamo fatto altro che rimettere, in accordo con le maestre, con tutta la scuola anche, il programma che era stato svolto negli anni passati. Quando poi ci siamo visti, una volta effettuato tutto il programma in calendario, ci siamo sentiti rispondere dalla Provincia che questi soldi non potevano essere tutti, ma venivano in parte, quindi ecco, ci ha messo in questa crisi, insomma come ufficio.

**Checacci (Forza Italia):** questa cifra di 7.000 €, si parla di quote derivante dagli sponsor, quindi è difficile considerarla già stabilita perché gli sponsor possono cambiare, possono stringere la borsa.

**Presidente Vigiani:** ci sono altri interventi? Allora passiamo all'ultimo punto All'Odg.

**OGGETTO:** COMUNICAZIONE DELIBERAZIONI GIUNTA COMUNALE N. 123 DEL 14/06/2005 E N. 136 DEL 28/06/2005 AD OGGETTO "PRELIEVO DAL FONDO DI RISERVA"

Letto e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
M. T. VIGIANI

*Mare Tese Vigiani*



IL SEGRETARIO  
S. PETRUCCI

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Copia della presente deliberazione è affissa all'Albo Pretorio il **19 LUG. 2005**  
e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, comma 1, del D. Lgs. 18/08/2000, n. 267.

N. **S05** Reg. di Pubblicazione

Bibbiena, li **19 LUG. 2005**



M. Letizia Fani

*M. Letizia Fani*

**CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE**

Copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio dal **19 LUG. 2005**  
al **03 AGO. 2005** e contro di essa non sono state presentate opposizioni.

Li **04 AGO. 2005**

N. **S105** Reg. Pubbl.

IL MESSO  
**Istruttore Amministrativo**  
(Dott.ssa M. Letizia FANI)

*M. Letizia Fani*

IL RESPONSABILE DELLA SEGRETARIA  
**IL VICE SEGRETARIO GENERALE**  
(Dr. Del Monte Massimo)

**ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva, ai sensi dello:

- Art. 134, comma 3, D. Lgs. 18/08/2000, n. 267 il  
(dopo il decimo giorno di pubblicazione).

Li **30 LUG. 2005**



**30 LUG. 2005**  
IL RESPONSABILE DELLA SEGRETARIA  
**M. DEL MONTE**

*M. Del Monte*