

Mod. iscritto con atto d. C.C. n. 80/06 *AB*

ORIGINALE

**C O M U N E     D I     B I B B I E N A**

**(Provincia di Arezzo)**

**DELIBERAZIONE    DI    CONSIGLIO    COMUNALE**

**N.    48**

**DEL    28/06/2006**

**O G G E T T O:**

**Si atto che il seguente argomento diventa il punto 5) all'odg**

**RENDICONTO DI GESTIONE 2005: APPROVAZIONE**

Oggi, 28/06/2006 alle ore 21,30 ed in prosieguo nella sala delle adunanze della sede comunale, si e' riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta la Sig. Maria Teresa VIGIANI nella sua qualità di Presidente .

Fatto l'appello nominale risultano presenti ed assenti:

1	FERRI FERRUCCIO	P	12	RUBETTI PAOLO	P
2	PIANTINI GIUSEPPE	P	13	SASSOLI FEDERICO	A
3	NASSINI RENATO	P	14	NORCINI GIANFRANCO	P
4	VIGIANI MARIA TERESA	P	15	CHECCACCI SERENA	A
5	MULINACCI GIUSEPPE	P	16	BENDONI ADOLFO	P
6	DETTI DOMENICO	A	17	VITELLOZZI SANTINO	A
7	POLVERINI SILVANO	P	18	COREZZI MAURO	A
8	LARGHI ALBERTO	P	19	CIAMPELLI CLAUDIA	A
9	SANTINI EMANUELE	P	20	VARRAUD GIAMPIERO	A
10	ZOCCOLA ASCANIO	A	21	BARTOLINI ELISA	P
11	ARDENTI ENZO	A			

risultano presenti n. 12 e assenti n. 9

ASSESSORI ESTERNI presenti: ACCIAI - GIOVANNINI

Scrutatori i Signori: RUBETTI - SANTINI - CIAMPELLI

Segretario comunale incaricato della redazione del verbale il dr. Massimo DEL MONTE assistito da BOSCHI

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

ESECUZIONE IMMEDIATA     **SI**

ALLEGATI     **SI A PARTE**

**Enunciato l'argomento iscritto al n. 5 il Presidente mette in approvazione la seguente proposta di deliberazione:**

**RICHIAMATO** il comma 2 dell'art. n.227 del D.Lgs.267/2000 che prevede l'approvazione da parte del Consiglio Comunale del Rendiconto di Gestione entro il 30 giugno dell'anno successivo;

**VISTI :**

- lo schema del Rendiconto della Gestione dell'esercizio 2005 approvato con deliberazione di G.C. n. 124 del 24/05/2006, contenente tutti gli allegati previsti dalla Legge ad esclusione della relazione del Collegio dei Revisori dei Conti;

- la relazione al Rendiconto di Gestione 2005 presentata dal Collegio dei Revisori dei Conti in data 30/05/2006 così come previsto dal 1° comma, lettera d, dell'art. 239 del D.Lgs. 267/2000;

**ACCERTATO** che sulla proposta deliberativa sono stati espressi i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 49, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, pareri allegati;

### **PROPONE DI DELIBERARE**

1) di approvare il Rendiconto di Gestione dell'esercizio finanziario 2005 comprendente :

- il conto del bilancio che presenta in sintesi le seguenti risultanze :

	gestione residui	gestione competenza	totale
fondo di cassa al 01/01/2005			154.302,48
riscossioni	2.571.783,83	7.504.213,33	10.075.997,16
pagamenti	2.272.329,13	7.856.290,11	10.128.619,24
fondo di cassa al 31/12/2005			101.680,40
residui attivi	2.161.652,20	3.975.576,72	6.137.228,92
residui passivi	2.484.731,66	3.561.096,80	6.045.828,46
avanzo di amministrazione			193.080,86

- il conto economico con accluso il prospetto di conciliazione

- il conto del patrimonio

2) di allegare al rendiconto di gestione 2005 la seguente documentazione obbligatoria prevista dall'art.227, comma 5, del D.Lgs.267/2000:

Relazione illustrativa della Giunta sui dati consuntivi dell'esercizio finanziario 2005

Relazione del Collegio dei Revisori dei Conti (**ALLEGATO B**);

Deliberazione di G.C. n. 105 del 27/04/2006 ad oggetto "Conto del Bilancio 2005 - riaccertamento residui" contenente l'elenco dei residui attivi e passivi distinti per anno di provenienza

3) di allegare al Rendiconto di Gestione 2005, per una sua migliore analisi complessiva, la seguente ulteriore documentazione:

deliberazione di G.C. n. 106 del 27/04/2006 ad oggetto "Agenti contabili – approvazione conti della gestione anno 2005";

deliberazione di C.C. n. 94 del 29/09/2005 relativa alla salvaguardia degli equilibri del bilancio 2005;

dichiarazioni da parte dei responsabili dei servizi di inesistenza debiti fuori bilancio e di passività pregresse;

4) tutta la documentazione allegata elencata ai punti precedenti, ad eccezione del parere espresso dal Collegio dei Revisori che costituisce un allegato a parte (**ALLEGATO B**), è la stessa approvata con deliberazione di G.C. n. 124 del 24/05/2006; pertanto, per comodità, la stessa deliberazione di G.C. 124/2006 viene allegata al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale (**ALLEGATO A**)

## IL CONSIGLIO COMUNALE APPROVA

CON VOTI:

PRESENTI: N. 12

ASTENUTI N. 1 Bandoni (Gruppo Centro Storico)

VOTANTI: N. 11

FAVOREVOLI N. 10

CONTRARI N. 1 Bartolini (Svolta per il Casentino)

ESPRESSI PER ALZATA DI MANO

## IL CONSIGLIO COMUNALE, INOLTRE, DATA L'URGENZA

CON VOTI:

PRESENTI: N. 12

ASTENUTI N. 1 Bandoni (Gruppo Centro Storico)

VOTANTI: N. 11

FAVOREVOLI N. 11

CONTRARI N. 0

**Dichiara il presente atto immediatamente eseguibile**

## Punto 5 CC 28/06/06: RENDICONTO DI GESTIONE 2005: APPROVAZIONE

**Presidente:** “La parola al Sindaco.”

**Sindaco:** “Come sicuramente avete già visto e poi spiegato nella conferenza dei capi gruppo noi vediamo che i revisori dei conti insieme al ragioniere capo hanno stilato tutta questa rendicontazione che voi penso avete guardato dove c'è anche l'applicazione del PEG e tutti gli altri rendiconti che sono previsti per il consultivo. Io vado soltanto a fare un riferimento rispetto a quelli che sono gli avanzi di amministrazione dove il perché deriva da quello. Partiamo subito dicendo che il fondo di cassa del 1 gennaio 2005 ci vedeva a 154.302 euro. Questo qui vuol dire, se facciamo riferimento agli anni passati, noi avevamo un fondo di cassa molto molto più alto e questo vuol dire in questo caso qui che noi con un fondo di cassa così basso abbiamo ottemperato a tutte quelle che sono le indicazioni affinché il fondo di cassa sia il più basso possibile perché permette di capire che sia le entrate che le uscite sono gestite in modo adeguato. Abbiamo riferimenti qui sulle riscossioni e i pagamenti che ci portano a quelle riscossioni sia in competenza che residui a 10.075.000 euro, per i pagamenti siamo a 10.128.000 euro. Questo ci dà anche un fondo di cassa di differenza di 101.000 euro e quindi vuol dire che al 31/12/2005 il fondo di cassa è diminuito anche rispetto a quello iniziale. Quindi i residui attivi e i residui passivi ci portano, facendo la somma delle due, ci portano a 193.080 euro che questo è l'avanzo di amministrazione. Va detto che noi avevamo già in parte impegnato almeno e segnalato nel bilancio perché nelle entrate del bilancio del 2006 avevamo portato a compimento di circa 120.000, ora non ritrovo i fogli che avevo l'altra volta ma è circa questo qui. Va detto che nella relazione che è stata fatta dal ragioniere capo, a parte il parere favorevole e tutto va anche fatto conoscere che oggi noi abbiamo dei crediti da riscuotere dalla GET che sarebbe la società che per noi gestisce gli atti e i tributi e quindi il concessionario, quindi noi dobbiamo ancora riscuotere da loro delle cifre che sono in particolare così riportate: per l'ICI abbiamo un totale di residui attivi all'anno 2005 e precedenti per 146.855 euro, per la tarsu 442.790 e per l'acquedotto, vi ricordo che l'acquedotto è passato tutto alle Nuove Acque nel 2000 ma già nel 2001 avevamo ancora dei residui per 23.564. va detto anche che questi sono residui da riscuotere e va detto anche che le riscossioni che fino a oggi con la GET sono andate avanti sono fra le più alte, non dico a livello nazionale, ma insomma abbastanza perché siamo sopra il 90%. Ci sono comuni che ad oggi sono intorno al 70% delle tariffe che vengono emesse. Però è opportuno che hanno rilevato sia il nostro responsabile contabile e anche i revisori dei conti. Non a caso i revisori portano un rendiconto che fa riferimento a questo e danno anche un parere favorevole a quello che è definitivamente il consuntivo che ci porta a un consuntivo con un avanzo di amministrazione molto molto limitato. Come vi dicevo prima avevamo già messo nel bilancio per un valore, 106.000 euro avevamo già messo nel bilancio e quindi 87.000 sono quelli che oggi mettiamo insieme a quello dei 106.000 euro che avevamo messo in entrata nel bilancio 2006. naturalmente questo avanzo di amministrazione ha vincoli di spesa e che quindi poi successivamente la Giunta deciderà come distribuirli. Se ci sono domande in merito posso entrare in merito alle varie cose.”

**Bartolini (Gruppo Svolta per il Casentino):** “Volevo chiedere una cosa. Quando si parla servizi istituzionali erogati: gestione investimenti alla voce turismo. Siamo a pagina 35, relazione tecnica sulla gestione finanziaria. Volevo un chiarimento alla voce turismo 2005 risulta, era per ignoranza mia che ho letto.” **Presidente:** “Lettura incrociata con le spese correnti che è la pagina a fianco.” **Bartolini (Gruppo Svolta per il Casentino):** “E quindi sarebbe a dire?” **Presidente:** “Per il turismo la spesa è sulle spese correnti in massima parte che è 68.000 euro e invece quest'anno non c'è.” **Bartolini (Gruppo Svolta per il Casentino):** “Perfetto. Grazie.”

**Nassini (Gruppo SDI):** “Io rispetto a questa voce sono veramente in grande difficoltà stasera perché da circa due anni in questo consiglio da quando abbiamo affrontato il problema dei preventivi di bilancio e dei consuntivi è sempre stato posto all'attenzione di tutti noi il problema di

avere una documentazione della gestione dei servizi associati della Comunità Montana che noi come Comune maggiore partecipiamo per oltre il 50% dell'introito in termini complessivi. Non più tardi di sei mesi fa ritornammo su questo argomento e prendemmo una specifica decisione. Demmo mandato unitariamente al Sindaco di individuare l'ufficio preposto e dargli l'incarico in termini ufficiali perché si preparasse al consultivo in collaborazione con la Comunità Montana e quindi rispetto a questa operazione di metterci in grado con due o tre giorni di anticipo della documentazione per capire. Io stamani mattina ho parlato con il ragioniere Bergamaschi. Mi ha informato che nessuno gli ha comunicato ufficialmente l'incarico, mi ha comunicato che nonostante tutto questo lui ha cercato di mettersi in contatto con la Comunità Montana e alle 11 di stamani mattina non aveva niente. Stasera iniziamo il Consiglio Comunale e trovo una lettera che dice alcune cose e poi un documento con dei dati in cui ho capito che non si capisce niente. Io credo che queste siano provocazioni. Dopo che per due anni ogni sei mesi abbiamo posto questo problema, questo problema si risolve in quel modo lì. Io sono dispiaciuto perché non posso a questo punto votare il bilancio perché il bilancio consuntivo di Bibbiena è fatto in termini trasparenti e in termini chiari però per queste motivazioni di mancanza di trasparenza rispetto a dei soldi che il Comune di Bibbiena investe nella gestione in forma associata che a questo punto dovrebbero far comporre un giudizio di qualità perché se queste forme associate sono eseguite in termini corretti come vuole la legge a quel punto dovrebbe essere alta anche l'impostazione del giudizio sul conto consuntivo del Comune di Bibbiena. Queste cose non ci sono e per quanto riguarda lo SDI di Bibbiena noi al momento del voto abbandoniamo l'aula."

**Bendoni (Gruppo Bibbiena Centro Storico):** "Il Vicepresidente chiede di sospendere momentaneamente la seduta per fare una conferenza dei capigruppo sia su questo argomento sia su quello successivo dei Sindaci revisori."

**Presidente:** "Va be ma io volevo intervenire su questa questione. Facciamo la sospensione?"

...

**Presidente:** "Riprendiamo la trattazione del quinto punto all'ordine del giorno. Do la Presidenza al Vicepresidente e chiedo la parola."

**Presidente Bendoni:** "Assumo la Presidenza e do la parola alla dottoressa Vigiani."

**Vigiani (Gruppo PdCI):** "Vorrei fare alcune considerazioni velocissime su questo documento. In primo luogo vorrei dare il mio apprezzamento per la relazione tecnica che è stata effettuata e che è allegata a questo consuntivo perché ha permesso, permette di dare una lettura abbastanza semplice anche a chi non è addentro alle questioni di bilancio e soprattutto permette anche di rilevare qualche indirizzo che il consiglio aveva dato e che è stato atteso come per esempio al momento in cui c'è stata la rinegoziazione dei mutui avevamo chiesto in consiglio che quelle risorse che si liberavano andassero utilizzate per gli investimenti. Non è stata completamente utilizzata ma per una buona parte sì e infatti vedrete che c'è proprio un paragrafo apposta: economie da rinegoziazione dei mutui, la maggioranza di quei soldi sono stati utilizzati così. Potevamo forse fare di più però mi sembra già una buona cosa. Prendo atto poi della relazione del collegio dei revisori dei conti che attesta il rispetto delle norme per la relazione del rendiconto però di questa relazione dei revisori dei conti vorrei analizzare un attimo i suggerimenti che gli stessi danno. Sono tutti importanti ma in modo particolare ne vorrei prendere in considerazione due. Uno in merito al quale era intervenuto anche il consigliere Nassini perché gli stessi revisori dei conti ci dicono di fare una verifica dell'economicità delle gestioni degli organismi a cui sono stati affidati i servizi pubblici e credo che il consiglio sta, chiede gli atti proprio per poter andare in questa direzione quindi io spero che la Giunta, il Sindaco e la Giunta possano fare avere in tempi abbastanza veloci questi elementi per poter rispettare anche quei suggerimenti dati dall'organo revisori. Poi c'è anche l'altro aspetto la

verifica dell'economicità della gestione dei servizi pubblici a domanda e a rilevanza economica. E quindi anche su questo sarebbe opportuno avere gli elementi con i quali il consiglio può fare le proprie valutazioni. L'altro aspetto, il suggerimento che l'organo di revisione dà è il monitoraggio dell'indebitamento dell'Ente, dell'incidenza degli oneri finanziari, delle possibilità di estinzione anticipate o di rinegoziazione dei mutui e su questo chiedo magari, visto che noi abbiamo un avanzo di amministrazione abbastanza alto – forse è una valutazione soggettiva – ma se noi potessimo avere la dimensione di quale può essere l'avanzo di amministrazione al momento in cui andiamo anche a rinegoziare i mutui il consiglio avrebbe degli elementi maggiori per fare delle scelte più ponderate. Grazie.”

**Presidente:** “Riassumo la Presidenza. Ci sono altri interventi? La parola al consigliere Bartolini.”

**Bartolini (Gruppo Svolta per il Casentino):** “Per quanto riguarda gestione dei residui volevo un chiarimento. Si parla a pagina 16 della relazione dell'organo di revisione si parla di un debito che il Comune ha nei confronti della cooperativa pari a euro 20.568. allora volevo sapere a cosa si riferisce questo debito.”

**Sindaco:** “Questo è un debito che noi dobbiamo pagare alla cooperativa tessile e deriva dal fatto che una convenzione fatta nel 96/97 per la realizzazione del depuratore di Soci dove ha partecipato anche la cooperativa tessile per non costruire in un luogo anche loro il depuratore quindi è stato fatto un depuratore unico e nel costruire questo loro dovevano mettere una cifra di circa un miliardo di lire a suo tempo. Poi questo sarebbe stato reso a loro in tot anni a 40 milioni all'anno cioè quindi loro recuperavano 600 milioni del miliardo messo in tanti anni per 40 milioni all'anno in questo quadro qui. Cosa è successo che il lanificio, quando ha dovuto pagare, non ha messo una parte dei soldi e non ha messo una parte che doveva trasferire al Comune per circa 600 milioni. Quindi pertanto noi quei 600 milioni che abbiamo nel trasferire tutto il bene alle Nuove Acque, quello era come fosse ricompreso come un mutuo che noi in 15 anni rendevamo al lanificio. Ci veniva trasferito direttamente da Nuove Acque e quindi di conseguenza questi 40 milioni oggi 20.000 euro sono stati compensati fra l'aver e il dare cioè non li diamo più al lanificio ma li incassiamo noi. Qui c'è stata una discussione con i revisori dei conti perché loro ritenevano che si poteva chiudere la partita in modo tale che ci permettesse cioè lo chiudiamo in questo anno qui con l'avanzo di amministrazione con il parere anche dei curatori fallimentari, perché loro potevano secondo la legge prevista, poter riscuotere quei soldi li e poi pagarci dopo successivamente quando hanno venduto tutto. Questo qui poi i revisori, i curatori fallimentari non lo hanno riconosciuto, hanno riconosciuto invece la compensazione cioè noi dobbiamo avere questo, voi dovete darci questo, non passiamo nulla a quell'altro e andiamo su questo qui e quindi di conseguenza noi rimaniamo con quel debito cioè con quei soldi da avere ma che prenderemo in tot anni. Qualcuno diceva è meglio spenderlo tutto, prenderlo tutto ma io dico scusate se lo prendiamo tutto noi ci troviamo in difficoltà, facciamo finta che sia un mutuo e che si allunga per tanti anni e quindi noi questi soldi qui li lasciamo li dentro. Questa è la scelta che abbiamo fatto e quindi rimane quel compenso annuale per ne sono rimasti ancora abbastanza però ne è passati soltanto 4 o 5 di questi anni qui quindi c'è da fare tutto quel percorso. Posso rispondere anche a due cose del Presidente che diceva, ecco ho perso tutti i fogli. Si ecco una verifica importante è questa: va detto che una verifica dell'economicità degli organi di cui sono stati affidati i servizi pubblici, comunità montana o altri in modo particolare il Presidente dei Revisori è anche revisore della comunità montana quindi la stessa persona che fa da una parte il revisore per noi dall'altra è per la comunità montana anche per le forme associate ha lo stesso punto di riferimento conosce sia da una parte che dall'altra quindi di conseguenza è una formulazione che mettono tutti ma noi sappiamo che bene o male un revisore dei conti che sta da una parte e dell'altra conosce il sistema e che di conseguenza è soltanto una dizione ma poi dopo negli atti effettivamente deve riscontrare che tutti e due devono essere in sintonia. Su quanto invece riguarda il monitoraggio dell'indebitamento dell'ente, questo noi abbiamo aderito a molte proposte,

abbiamo verificato delle proposte, siamo stati anche a convegni con direttore finanziario, effettivamente per i comuni della nostra entità è molto difficile, noi stavamo con Sampaolo stavamo guardando anche per i boc e altre cose però un'entità come il nostro Comune non ha la capacità di mettere nel mercato questi boc. Diventa difficile abbiamo fatto anche delle analisi di costo e effettivamente siamo per poco più bassi rispetto alla contrattazione fatta con la banca di riferimento e quindi di conseguenza rimane anche difficile poter aderire a questo e quindi pertanto abbiamo cercato di adoperare quelle rinegoziazioni che vengono fatte nel momento in cui la Cassa Depositi e Prestiti abbassa i suoi valori, su quelli abbiamo aderito a due o tre situazioni. È evidente che abbiamo aderito ai punti più importanti dove effettivamente c'è possibilità di abbassare i costi. In questo caso qui siamo arrivati un punto in cui o la Cassa Depositi e Prestiti fa un salto ancora in basso rispetto alle percentuali che richiede e su quello possono essere portati avanti queste rinegoziazioni sennò si è visto che a livello di banche private risulta molto molto difficile.”

**Nassini (Gruppo SDI):** “Per quanto riguarda l'intervento che ho fatto prima dell'interruzione, io riconfermo nel merito tutto quello che ho detto e ribadisco che io non ce l'ho con le scelte ma ce l'ho con questi brogliacci che arrivano all'ultimo momento e sono illeggibili e non possiamo dare un giudizio di qualità complessiva alla rendicontazione del Comune di Bibbiena. Perché dico questo. Perché ribadisco la mia amarezza su questo aspetto. È due anni che siamo tutti d'accordo nell'affrontarlo una volta per tutte e invece arriviamo all'ultimo momento e non l'affrontiamo. Allora ribadito questo io mi rendo conto che in termini individuali o personali non ci sono responsabili in termini di persone. C'è una responsabilità politica, diciamo Presidente per quanto mi riguarda in termini complessivi e non in termini particolari. Rispetto a questo in politica bisogna avere anche la capacità di mediare, sono disposto a rivedere la mia posizione che ho detto prima di fronte a una dichiarazione ben precisa da parte del Sindaco dove dice che quanto prima faremo chiarezza una volta per tutte delle rendicontazioni in termini analitici, in termini complessivi, in termini chiari forma associata per forma associata. Se c'è questo impegno sono disponibile a rivedere la mia posizione.”

**Sindaco:** “Si il nostro impegno c'è anche perché l'abbiamo sempre richiesto non a caso tre mesi fa portai anche il consuntivo ancora al settembre del 2005. Quella che è stata messa ai capigruppo in modo particolare l'avete trovata nel fascicolo è quella lettera che noi abbiamo chiesto perché il consuntivo della Comunità Montana viene approvato domani e in quel consuntivo lì ci sono anche i consuntivi delle forme associate. La lettera che è stata mandata è proprio su richiesta nostra perché noi volevamo con chiarezza sapere quando possiamo prendere in atto quelli che sono i consuntivi in modo particolare quelli. Ma io faccio un passo ancora più avanti perché il consuntivo una volta definito o si approva o non si approva. Io ritengo che sia giusta invece fare un'analisi del percorso del bilancio e la sua attuazione e non solo il consuntivo ma fare anche una riflessione sull'andamento del bilancio corrente che ci porta a verificare laddove ci sono difficoltà o spese che non sono proprie e quindi di conseguenza prima dell'assestamento di governo dove si andrà a assestare il bilancio annuale noi dovremo avere anche un controllo su quello perché da quello noi rileviamo come sono andati avanti i costi, come sono state calcolate le spese e altro. Quello è il punto più cardine, il consuntivo come ripeto normalmente una volta fatto il consuntivo non è la possibilità di ritornare indietro e dire rimuoviamo il tutto rifacciamo questo. Questa è la lettera che io mi sono fatto mandare come chiarimento...l'importante è avere degli elementi di andamento del bilancio corrente e non quello di consuntivo. Però io ti posso riportare quello che è stato dichiarato direttamente dal Segretario della Comunità Montana quindi non la parte politica ma la parte amministrativa.”

**Checacci (Gruppo FI):** “Dal momento che per un punto all'ordine del giorno così importante la maggioranza da sola non ha il numero legale, mi sembra piuttosto grave noi lasciamo l'aula.”

---

**Presidente:** “Proseguiamo il Consiglio con l’approvazione del rendiconto di gestione 2005. Astenuti, favorevoli, contrari. Immediata esecutività: astenuti, favorevoli, contrari.”



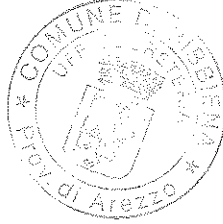
**OGGETTO: RENDICONTO DI GESTIONE 2005: APPROVAZIONE**

Letto e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

M. T. VIGIANI

*Mario Tessa Vigiani*



IL SEGRETARIO  
M. DEL MONTE

*M. Del Monte*

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Copia della presente deliberazione è affissa all'Albo Pretorio il 25/07/06 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124, comma 1, del D. Lgs. 18/08/2000, n. 267.

N. 1355 Reg. di Pubblicazione

Bibbiena, li 25/07/06

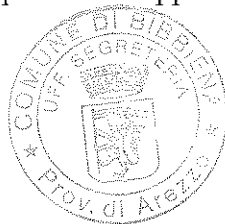
IL MESSO  
C. Del Furia

*C. Del Furia*

**CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE**

Copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio dal 25/07/06 al 09/08/07 e contro di essa non sono state presentate opposizioni.

Li 5 AGO. 2006



N. 1355 Reg. Pubbl.

IL MESSO

*C. Del Furia*

IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA

M. DEL MONTE

**ESECUTIVITÀ**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva, ai sensi dello:

- Art. 134, comma 3, D. Lgs. 18/08/2000, n. 267 il  
(dopo il decimo giorno di pubblicazione).

5 AGO. 2006

Li 5 AGO. 2006



IL RESPONSABILE DELLA SEGRETERIA

M. DEL MONTE

*M. Del Monte*