

DISCUSSIONE CC PUNTO 11) ODG CC 11/10/2019 VARIANTE AL RU 5-2019 PER UNA MODIFICA ALL'AREA EX FIAT IN LOC. PALAZZETTO ALL'INTERNO DEL TERRITORIO URBANIZZATO

Sindaco: "Anche in questo caso è un rinnovo della previsione in questo caso di un quantitativo al piano di recupero mi pare, evidente, di interesse pubblico, perché si sta parlando dell'ex area fiat, finalmente pare che ci sia un interesse reale della proprietà a sistemare il sito sia dal punto di vista di smaltimento amianto e demolizione e sia punto di recupero con una nuova destinazione, quindi il piano di recupero era decaduto quindi andiamo a rinnovare questa previsione e non assolutamente non cambiano le volumetrie e neanche la destinazione se non nel caso residenziale che è stato eliminato perché aveva poco senso in quel luogo, quindi rimangono tutte le altre destinazioni previste nella zona D , tra l'altro poi colgo l'occasione per comunicare che lo smaltimento avverrà nel corso delle prossime settimane che sono stati già richiesti i permessi all'Asl quindi partiranno i smaltimenti ed è già un bel passo avanti in quella zona "

Consigliere Nebbiai (Bene Comune): "Una domanda, volevo chiedere perché residenziale è stato cassato hai detto che ha poco senso, in che senso ha poco senso, qual è stata la valutazione per cui.."

Sindaco: "Sì, nel senso che proprio andando anche , si torna nel discorso di prima nell'ottica futura di quella che è la programmazione strategica nel nostro territorio quella zona nello specifico non ha nulla a che fare con il residenziale verrebbe un po' un'accozzaglia fra commerciale, artigianale insomma avrebbe poco senso quindi si va a cassarlo anche per evitare che vengano fatte delle cattedrali nel deserto e che pi rimangano lì, sicuramente l'artigianale, il commerciale e l'industriale sono le attività importanti, migliori."

Consigliere Vannucci (Cittadini in Comune):" Io quando sono andato ad esaminare il documento sinceramente ho visto che nella seconda variante c'era il discorso del residenziale mentre nella altra parte non l'ho trovata, forse è una questione mia e non l'ho visto, nel primo piano quello che viene approvato io non l'ho trovato la previsione previdenziale,apparte questo, volevo chiedere, siccome ho notato che si parla di altezza in un certo punto e nel vecchio piano si parlava di altezza fino a 9.50 metri mentre in quello nuovo si parla di altezza fino a 13.50metri, secondo me, apparte 13.50 metri mi pare un 'esagerazione, e poi se non erro la normativa in materia parla di un altezza massima di 12.50 metri, non so sesi fa conto alla legge 65 qui è la 64 non so se è un errore o se effettivamente viene previsto un altezza di 013.50metri."

Sindaco: "Sì allora in realtà nella precedente opera era 9,50 salvo diverse limitazioni previste, quindi di fatto era senza limite, poi attecchendosi dentro all'altezza perché 13.50 e non meno, credo che è una valutazione d'ufficio e abbiamo valutato per quella zona qual è l'altezza migliore, per realizzare per un artigianale industriale, sul 12.50 come norma mi riservo di sentire l'ufficio."

Consigliere Vannucci (Cittadini in Comune):" La colpa la do ai tecnici ai quali mi sono rivolto che mi hanno detto che l'altezza prevista è di 12.50 metri."

Presidente Andreani: "Altro? Si mette in votazione favorevoli? Contrari? Astenuti? Per l'immediata eseguibilità?"