

DISCUSSIONE CC PUNTO 10) ODG CC 25/11/2019 Riconoscimento debito fuori bilancio a seguito di sentenza di usucapione n.492/2018 del Tribunale di Arezzo del 2/5/2018

**Sindaco:** “ Mi sento un po’ in imbarazzo dover spiegare questo di fronte a due avvocati, anzi tre! Purtroppo è una vicenda poco simpatica iniziata, credo, prima che io diventassi Assessore se non erro, si tratta di una sentenza per usucapione ha dato ragione a questo cittadino, ahimè, ahinoi, ahitutti perché insomma è abbastanza come si sono succeduti i fatti, però la sentenza parla chiaro, che è riuscita ad usucapire questa parte di ex rifinitura di Soci del Lanificio di Soci, quindi una parte del rudere al piano terra che è di fronte al Big Ben a Soci un paio di fondi sostanzialmente, ripeto il Tribunale gli ha dato ragione e ci ha condannato soprattutto a pagare le spese legali ed è per questo che dobbiamo riconoscere il debito fuori bilancio che significa semplicemente che non era prevista la spesa in bilancio, va fatta questa procedura per poter attingere al fondo contenzioso con accantonamenti anno per anno al punto tre del deliberato l’ho trovate, si va a fare questo prelievo, debito complessivo 13680, e nel fondo accantonamento ci sono 53.818€. Scusate eccoli qui 7.064 onorari liquidati in sentenza 2.000 spesa di registrazione e 4500 spese di frazionamento.”

**Capogruppo Galastri ( Cittadini In Comune):**” Allora per questa cosa, io so delle cose che vorrei mettere al corrente, allora la prima cosa che le spese legali, pensavo per quello che ne so io che fossero di più di quello che dite voi, ne prendo atto, l’altra cosa che però volevo dire non è tanto questo è che si tratta di una cosa secondo me assurda, perché il comune non perde solo i soldi delle spese legali essendo condannato perché ha perso la causa, il comune perde l’edificio che quanto costa? Non si può dire si è perso 7.000€ si è perso un edificio e quanto costa un edificio? E poi per quanto mi risulta si è perso altri 100.000€ si tratta che per quello che ne so io, può essere anche che non sia così però me lo specificherete, chi aveva acquistato il vecchio lanificio aveva acquistato ad una cifra, per quello che ne so io ma io faccio un altro mestiere però qualcosa mi viene all’orecchie, aveva acquistato per una cifra tutto l’edificio compreso questo piccolo pezzettino di cui si sta parlando ed il fatto che poi non è entrato nella disponibilità di chi comprava c’era una penale, mi sembra che il comune abbia pagato 33.000€ all’anno per tre anni, ditemi se è vero? È vero! Ecco vedi, allora questo punto era sorvolato un pochino troppo alla leggera abbiamo speso 7.000€ di spese legali, non è proprio così, si è perso le spese legali, si è perso l’edificio quando con un accordo fra le parti perché per quanto ne so io il proprietario quello usucapionario che ha vinto la causa con pochi soldi sarebbe stato disponibile a fare una trattativa, secondo me qui si è perso tanti soldi e si è fatto una figura poco dignitosa, poi posso sbagliare, ditemi dove sbaglio.”

**Presidente Andreani:**” Si mette a votazione? Tafi.”

**Consigliere Tafi (Cittadini in Comune):**” Se la sentenza è stata appellata, se la sentenza di primo grado è stata appellata, come pensate ora di gestire questa promiscuità tra due stanze che sono di proprietà di Vargiu e tutto il resto sono di proprietà comunale.”

**Vice Sindaco Caporali:**”Quello che emerge dal frazionamento si proporrà una permuta proprio perché il piano superiore non è raggiungibile dal piano inferiore che è usucapito, torno semplicemente da quanto detto dal consigliere Galastri mi sembra molto semplicissima la cosa oltre che forviante.”

**Capogruppo Galastri ( Cittadini In Comune):**”Sei un po’ permaloso, non l’ammetti che uno la possa pensare diversamente, perché qualsiasi cosa che uno dice te non la pensi è un casino è forviante, e questo è anche offensivo, e quindi io ripeto si è speso una marea di soldi e a questo punto veniva un pochino sottovalutato, quindi forviante non sono io che ho chiesto dei chiarimenti, forviante come affrontate questo problema.”

**Sindaco:**” E’ un problema purtroppo dannoso, ripeto non ero Assessore quando è iniziato, ho iniziato a sentire questo cognome quando arrivai in comune come Assessore e già c’era il problema, siamo andati avanti, è arrivata la sentenza, non è presa a cuor leggero ma con gran dispiacere, perché noi qui credevamo che la sentenza avesse un altro risultato, ha avuto questa direzione, ad oggi ci sempre paradossale continuare nel secondo grado di giudizio, quindi ecco.”

**Consigliere Tafi (Cittadini in Comune):**” Sta alle normali regole dell’usucapione, loro la utilizzavano, c’era un filo di corrente elettrica, io ho visto, è una cosa che si era consumata che era avvenuta forse già da 10 anni probabilmente di fatto.”

**Consigliere Vannucci (Cittadini in Comune):**” Io credo che forse c’è stato delle valutazioni anche in termini giuridici che non sono state particolarmente corrette, nel senso che il principio generale che prevede che il bene pubblico non possa essere usucapito e patrimonio indisponibile, quindi cioè quello potesse usucapito era indubbio, mi rendo conto che forse la situazione poteva essere gestita in maniera diversa e non legata a delle impuntature che a volte sono necessarie, perché ritengo che un’amministrazione a volta possa anche decidere di non farsi prendere in giro forse però poi dopo purtroppo so paga delle conseguenze che sono comunque importanti, non la conosco al vicenda quindi non è che ho parlato a sproposito, però la sentenza è sentenza, la sentenza vale anche per il comune e quindi fondamentale secondo me forse la questione di principio che è stata fatta per andare a scornarsi in questo caso forse una valutazione un po’ più serena, avrebbe potuto meno danneggiare il comune”

**Sindaco:**” Però hai detto bene te, sono d’accordo su questo fatto però il purtroppo come hai detto a volte farsi prendere in giro cos’ come quella sentenza, causa famosa sentenza di primo grado di Reggio Calabria che è venuta fuori durante la campagna elettorale qualcuno ha tirato fuori tant’è che se vi ricordate bene un vecchio conduttore di Teletruria me la diete in diretta, anche quella è assurda quindi è giusto che il comune vada avanti perché è assurdo dare ragione ad un’illusione della legge, comunque finisco semplicemente con una battuta che per la prima volta siamo d’accordo io e Galastri che Caporali è permaloso”

**Presidente Andreani:**” Mettiamo in votazione, favorevoli? 12 Contrari? 5, immediata eseguibilità favorevoli? 12 stesso risultato”