

DISCUSSIONE C.C. PUNTO 5) ODG C.C. 30.11.15 VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO PER ALCUNE MODIFICHE PUNTUALI ED AGGIORNAMENTI NEL TERRITORIO URBANIZZATO: APPROVAZIONE

**Assessore Lorenzoni:**” Si tratta dell’approvazione definitiva della variante adottata ad agosto , variante adottata ai sensi degli articoli 30 32 2224 della nuova legge urbanistica 65/2014, il nuovo iter essendo pervenute delle osservazioni ci obbliga quindi a pronunciarsi sulle osservazioni pervenute e poi a procedere all’approvazione definitiva, per tanto saranno votate singolarmente le votazioni pervenute e poi sarà votato l’intero atto con le osservazioni pervenute e le modifiche che ha portato l’atto adottato. Se avete domande da fare sono qui a disposizione.

**Presidente Frenos:**” Ci sono domande? “

**Capogruppo Volpi (Centro Sinistra):**” Più che domande sui singoli interventi era il sistema di queste proposte di varianti continue, piccole varianti, anche in questo modo parecchio personalizzate quindi credo che non sia questo il sistema di andare avanti con piccole varianti, facciamo una variante unica definitiva per tutta la legislatura , mi sembra che questo sia un modo per rimediare quello che non è stato fatto nel passato, nel senso che volta per volta vengono proposte delle piccole varianti per andare avanti, sono un po’ perplesso su questo metodo che viene seguito in questo modo qui.”

**Presidente Frenos:**” Avete altre domande? Risponde Federico su questo.”

**Assessore Lorenzoni:**” La variante generale è vietata dal regolamento, quindi, il piano operativo è già stato attivato a seguito del monitoraggio, questa variante che si è resa necessaria principalmente per accogliere la richiesta di cittadini di stralci di terreni edificabili perché c’erano delle situazioni di oggettivo disagio, cittadini che avevano anche difficoltà a pagare un’imposta municipale sui terreni edificabili, quindi la variante è stata adottata come vi ricorderete ad agosto per stralciare circa 22.000 mc di terreni residenziali su proposta di privati, ma che noi abbiamo ritenuto sacrosanto fare, su quell’adozione ci sono osservazione sulla quale abbiamo il dovere di rispondere fra cui alcune osservazioni anche che hanno migliorato la pianificazione comunale e alcune situazioni di necessità segnalato dall’ufficio urbanistica o di mero adeguamento legislativo ai regolamenti sopravvenuti pertanto io francamente non vedo quale sia la mancata necessità di adottare un atto del genere, poi ci mancherebbe sulla programmazione urbanistica noi abbiamo da sempre risposto con sincerità alle richieste dei cittadini perché questo sembra non solo doveroso ma anche utile al fine dello sviluppo economico del nostro paese, della nostra comunità, per rispondere alle richieste dei cittadini bisogna adottare gli atti con una certa frequenza non è che gli si può rispondere ogni 5 anni.”

**Presidente Frenos:**” Prego.”

**Consigliere Righini (Centro Sinistra):**” Volevo semplicemente precisare che è proprio per rispondere ai cittadini c’è la possibilità che si snaturi un pochino tutto il piano strutturale, che si snaturi poi quello che è l’assetto della società, dando dei piccoli, diciamo così, contentini alle persone poi dopo ci si ritrova un territorio che viene un pochino modificato senza avere una visione di insieme e senza tener conto di eventualmente maggiori costi per le opere pubbliche che poi ricadranno anche sul Comune, cioè si perde quella visione di città in un certo modo.”

**Assessore Lorenzoni:**” Probabilmente non hai osservato, non c’è nessuna variante al piano strutturale questa è una variante al regolamento urbanistico, quindi queste modifiche non comportano nessuno aggravio di infrastruttura a carico della collettività né variano in alcun modo il

piano strutturale né io le posso definire contentini che è anche offensivo che sono risposte a delle necessità oggettive.”

**Presidente Frenos:**”Se non ci sono altre domande, qui dobbiamo votare ogni singola osservazione, poi alla fine faremo una votazione sull’intero atto. Quindi passiamo a votare l’accoglimento dell’osservazione nr. 1 presentato dal signor Giancarlo Luca, favorevoli? Unanime; passiamo al numero 2 votiamo l’accoglimento dell’ufficio urbanistica presentato dall’ufficio urbanistica favorevoli? Contrari? 4; accoglimento numero 3 presentata dal signor Martini Gianfranco, favorevoli? ; passiamo alla numero 4 parzialmente accolta dell’Istituto Diocesano di Sostentamento del Clero, favorevoli? Unanime; accoglimento numero 5 presentata dal signor Martini Acciai Gianni, favorevoli? Unanime; accoglimento numero 6 presentata dal signor Bracciali Piero, favorevoli?Unanime; ; accoglimento numero 7 presentata dal signor Laponi Olinto favorevoli?10 Contrari? Astenuti ; passiamo alla non accoglimento numero 8 presentata dal signor Rialti Filippo , favorevoli? Contrari? ; accoglimento numero presentata 9 dal signor Cerofolini Andrea, favorevoli? Contrari? Astenuti? ; siamo arrivati alla non accoglimento numero 10 presentata dal signor Torini Gianluca, favorevoli? Unanime ; accoglimento parziale numero11 presentata dal signor Tinti Corrado, favorevoli?Contrari? ; accoglimento numero 12 presentata dal Regione Toscana, favorevoli? Unanime ; accoglimento numero 13 presentata dal signor Tizzanini Roberto , favorevoli? Contrari? ; accoglimento numero 14 presentata dal signor Paoli Emanuel, favorevoli? Unanime ; parzialmente accolta la numero 15 presentata dal signor Bensi Franco favorevoli? 10 Contrari? 4. Ora passiamo alla votazione dell’atto quindi favorevoli? 10 Contrari? 4, per l’immediata eseguibilità favorevoli? Contrari? Stesso esito. Passiamo al punto 6.”