

DISCUSSIONE C C PUNTO 9) ODG CC 31.07.17 EX ODG NR.8 VARIANTE AL RU 2017-1 PER ALCUNE MODIFICHE PUNTUALI NEL TERRITORIO URBANIZZATO

Assessore Lorenzoni:” Si tratta di un procedimento semplificato secondo la legge urbanistica Toscana in particolare nella variante si racchiudono 5 varianti puntuali 4 di queste non sono altro che stralci di volumetria edificabili o riduzione di volumetria edificabili di aree fabbricabili, una prevede la possibilità di aumento di un edificio in località Monfalcone a Soci per 50MQ per rispondere ad un'esigenza di tipo familiare nella sopraelevazione con la creazione di un locale abitabile sopra il garage esistente, quindi dal punto di vista urbanistico non c'è nessun tipo di aggravio di aumento di carico di necessità di infrastrutture si tratta semplicemente di rispondere a delle esigenze di cittadini che sono state manifestate in questi mesi , ovviamente a seguito poi dell'adozione si apriranno i 30 giorni previsti dalla normativa per le osservazioni quindi all'incirca da metà agosto a metà settembre qualsiasi esigenza di tipo edilizio urbanistico che i Consiglieri fossero a conoscenza ovviamente sono invitati a manifestarla o a farla manifestare perché la variante è sempre importante per cercare nel limite del possibile rispondere alle esigenze che sono mutevoli dei cittadini anche in relazione all'imposta municipale.”

Presidente Frenos:” Interventi?”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” E' stato detto che si va dietro alle richieste dei cittadini quindi la riduzione di aree edificabili è stata richiesta al fine di ridurre il pagamento delle imposte?”

Assessore Lorenzoni:” Di solito chi chiede di ridurre le volumetrie lo fa essenzialmente per non pagare o pagare meno l'imposta municipale unica, altrimenti non avrebbe motivo di togliere l'area fabbricabile, però le esigenze possono essere le più disparate cioè.”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” Hai citato le imposte, mi sembrava questa la motivazione.”

Assessore Lorenzoni:” In genere le richieste di riduzione di volumetria sono avanzate di solito c'è un rapporto prima verbale con l'Amministrazione ci sono delle situazioni o dove le nuove norme o parametri edilizi rendono assolutamente inutile la capacità edificatoria attribuita cioè non collocabile quindi è inutile lasciare una volumetria che poi non è localizzabile quindi a volte si adeguano queste previsioni urbanistiche che sono sovradimensionate oppure semplicemente i cittadini hanno diverse esigenze chi ha anche dei problemi finanziari , si cerca di rispondere ovviamente alle sollecitazioni per noi è sempre positivo togliere volumetrie edificabili perché si va sempre in direzione della conservazione, mi sembra evidente che chi ci chiede di togliere la volumetria a meno che non sia una previsione strategica ma qui si tratta di aree residenziali di proprietà privata quindi non c'è nessun tipo di interesse pubblico.”

Consigliere Mazzetti (Centro Sinistra):”Io c'ho sempre un po' questo discorso del “chiedi e ti sarà dato” la politica negli ultimi anni è stata questa del Comune di questa Amministrazione, cioè è vero che bisogna andare sempre incontro alle esigenze alle necessità degli abitanti, però insomma sembra che sia stato un continuo spezzamento e rimodellamento di tutto un piano di progettazione urbanistica e non vorrei che poi alla fine accontenta va a finire che ci rimette l'Amministrazione che tutti i lotti grandi che diventano piccoli e poi c'è sempre un rimodellamento continuo non si sa qual è il fine preciso dell'assetto urbanistico , questa è una critica così a livello generale, non riguarda il discorso specifico perché va bè esiste già un garage non danneggia il paesaggio se quello ha bisogno di farci una stanza sopra io penso che tutto sommato si possa fare, però in altre situazioni

abbiamo visto che si è sempre cercato di spezzettare questo spezzettamento continuo e capisco che gli unici introiti sicuri ed importanti per il Comune sono sempre gli oneri di urbanizzazione però alla fine poi tutti questi piccoli pezzetti c'è da collegarli insieme e poi probabilmente per il Comune sono anche delle spese, quindi era così una critica in senso generale, poi ripeto in questo caso forse si può non ci rientra questa cosa.”

Assessore Lorenzoni:” Se mi è consentito replicare le opinioni sono tutte legittime però io mi devo attenere all’atto che andiamo ad adottare poi la politica urbanistica dell’Amministrazione oggi non è sicuramente oggetto di discussione, non credo che non sia nemmeno il caso affrontarla, ovviamente quello che noi facciamo non credo che non abbia un filo conduttore cioè è un programma amministrativo c’è una strategia ci sono chiaramente le norme che vengono sempre rispettate quindi tutto quello che viene fatto anche in questo caso è perfettamente legittimo non è dell’interesse pubblico ed in questo caso in questo atto specifico insomma è una variante irrilevante in cui si va semplicemente a ridurre marginalmente alcune piccole volumetrie che non sono d’interesse pubblico, quindi, poi le opinioni sono tutte legittime però ora nello specifico quando si riducono delle volumetrie non credo che si creano problemi all’ambiente al paesaggio, di fatto questo è un atto di irrilevanza insomma paesaggistica urbanistica, sugli altri aspetti oggi non mi sembra il caso di approfondire.”

Consigliere Mazzetti (Centro Sinistra):” Infatti l’ho detto io come premessa però sempre si va ad accontentare sempre tutti tutti nei piccoli pezzettini per le piccole cose insomma perdendo secondo me poi io non competente in questo ambito quindi è solo un’impressione quello che a volte si stravolge quello che era il piano di progettazione urbanistica, comunque è una mia idea.”

Sindaco:” Andare ad accontentare dei cittadini quando questo rientra nelle possibilità nel rispetto delle normative delle leggi non penso che sia una cosa così grave, non penso che siamo qui per fare dei dispetti ai cittadini piuttosto caso mai se è possibile cercare di risolvergli qualche problema. Riguardo al discorso dello spezzettamento che hai fatto poi io penso ed immagino che ti riferisci al fatto che ci sono state delle lottizzazioni che sono state fatte delle modifiche ma sempre all’interno di un quadro complessivo che è quello della nostra programmazione quindi non è stato stravolto mai il piano regolatore del Comune quindi quello che è stato fatto è sempre stato fatto all’interno di un piano complessivo che non è stato stravolto, quindi ecco non vedo questa mancanza di programmazione.”

Presidente Frenos:” Passiamo alla votazione. Favorevoli? Contrari? Per l’immediata eseguibilità favorevoli? Contrari? Abbiamo finito.”