

DISCUSSIONE C C PUNTO 7) ODG CC 29.03.2017 PROGRAMMA TRIENNALE OPERE PUBBLICHE 2017/2019, ELENCO ANNUALE DEI LAVORI ANNO 2017 – APPROVAZIONE

Assessore Caporali:” Brevemente per lasciare poi tempo agli interventi, anche questo è un atto di programmazione importante, ricordo che siamo tenuti ad inserire all’interno del piano triennale delle opere solo interventi che superano l’investimento di 100.000€, quindi rimane fuori molto rispetto a quello che noi abbiamo in previsione di fare perché abbiamo intenzione di fare quest’anno molti interventi, ne cito uno in particolare in modo tale da mettere al corrente tutto il Consiglio è un intervento sul teatro Dovizi di adeguamento in particolare normativo sull’antincendio che approveremo prima dell’estate di un intervento di circa 50.000€. Ci sono domande?”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” Sì, ho avuto dei problemi con questa delibera, o meglio con le delibere di Giunta comunale che le hanno proceduta. Problemi di ordine formale soprattutto perché mi sembrava di avere capito leggendo la prima delibera che l’elenco dei lavori pubblici andasse pubblicato per 60 giorni prima dell’approvazione definitiva.”

Assessore Caporali:” Come detto in commissione ho chiesto un parere al Segretario che eventualmente penso che abbia la risposta.”

Segretario Generale:” La disciplina della pubblicazione dei 60 giorni era prevista dall’articolo 128 d.lgs 163 del 2006, questo articolo è stato abrogato dal successivo decreto legislativo n.50 dell’anno , per cui oggi si applica l’articolo 21 per effetto del quale non c’è più questa obbligatorietà dei 60 giorni. “

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” Nella seconda delibera di Giunta comunale è richiamato comunque “ che detto schema in attuazione della vigente normative in materia di trasparenza di cui all’articolo 29 eccetera è stato pubblicato a far data da 22/11 al 21/01/17, dopodiché viene detto, ritenuto nel rispetto delle norme di trasparenza di dar corso alla pubblicazione delle modifiche apportate con le medesime modalità con cui è stato precedentemente pubblicizzato lo schema modificato” cosa che non è stata possibile, insomma non è esatto.”

Segretario Generale:” Niente del genere, perché quando si approvato la prima volta nella prima delibera i famosi 60 giorni eravamo in attesa del decreto che doveva disciplinare la pubblicazione, perché nell’abrogazione dell’articolo 128 c’è stata anche l’abrogazione del regolamento che era unito al decreto legislativo 163, tutte e due disciplinavano e regolavano le pubblicazioni , era previsto che entro 6 mesi fosse emanato questo famoso disciplinare che non è uscito, non è uscito nemmeno stamani non c’è , ancora non c’è quindi siamo in una fase transitoria e quindi si applica l’articolo 21, ecco perché è stata riportata perché in quelle ore si pensava che fosse ancora in discussione, è stata riportata ma a questo punto diventa solo pubblicità conoscenza e non formale.”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” E’ che questa dizione è stata pubblicata come la precedente è errata , perché non è stata pubblicata per 60 giorni , non sarebbe mai potuta essere pubblicata per 60 giorni prima dell’adozione definitiva perché l’abbiamo portata in Consiglio prima questa è di febbraio, se non ha conseguenze.”

Segretario Generale:” Nessuna.”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” Un’altra domanda, ho visto in allegata la prima delibera di Giunta un parere tecnico che era favorevole ma con delle riserve , allora , parere di regolarità tecnica amministrativa favorevole ai sensi dell’articolo eccetera eccetera si evidenzia ancora uno

squilibrio di nuove opere rispetto alle manutenzioni ed agli adeguamenti normativi necessari si sottolinea la difficoltà dell'ufficio scrivente a poter realizzare quanto programmato per carenza di personale rispetto agli impegni richiesti , poi la delibera viene modificata alcuni lavori vengono tolti e nella seconda delibera non vedo il parere di regolarità tecnica non lo vedo non so se c'è, ritrovo nella delibera di Consiglio quello di oggi , trovo due pareri di regolarità tecnica uno allegato alla delibera e uno “ volante” staccato che ancora nonostante l'eliminazione di due tipologie di lavori ancora mi dice - favorevole tuttavia si rileva che vi sono nel programma interventi come la piazza Tarlati che potrebbero essere omessi in favore di altri più urgenti per la riduzione del rischio per la pubblica incolumità ed a salvaguardia del patrimonio comunale esistente- non lo mi piacerebbe sapere.”

Assessore Caporali:” In parte ti ho risposto nella premessa dicendo che molti interventi di miglioramento e di adeguamento sono di entità inferiore ai 100.000€ e non tenuti ad essere presenti nel piano triennale delle opere , poi ovviamente la programmazione compete alla parte politica, quindi prendiamo atto della risposta e del parere del responsabile però ovviamente quanto ci compete ci teniamo a mantenerlo.”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” E perché sono richiesti due pareri di regolarità tecnica da due soggetti diversi?”

Assessore Caporali:” Io a questa cosa non so risponderti, mi baso esclusivamente su quello che è il mio piano poi dei pareri delle fotocopie non ti saprei dire.”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” Non sono fotocopie sono atti, atti ufficiali.”

Assessore Caporali:” Quello che conta è il parere favorevole, sappiamo anche noi e ci fa piacere che il responsabile ci ricordi tutto quanto è da mettere a norma perché è anche nostro interesse della cittadinanza quindi a noi ci fa piacere questo intervento però ecco prendiamo atto del parere che per noi rimane favorevole.”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” Un'ultima cosa visto che non l'ho chiarita molto cioè non mi è sembrata a molto chiara dalla commissione la realizzazione dell'itinerario turistico della ciclopedonale previsto nel 2017 poi spostato al 2018 da 105.000€ da finanziari tramite un mutuo diventano 200 nel 2018 non capisco cosa c'è in più , cos'era previsto nel 2017 e cosa c'è in più nel 2018.”

Assessore Caporali:” Allora,semplicemente perché quello che era previsto nel 2017 era un progetto che volevamo realizzare noi interamente per collegarci alla ciclopedonale dell'Arno, ancora eravamo in trattativa in discussione per gli step successivi della ciclopedonale dell'Arno, quindi discussione sul tracciato e non sapevamo realmente quale tracciato andava poi realizzato, con i finanziamenti della ciclopedonale dell'Arno che come ho spiegato anche in commissione vengono comunque gestiti dall'Unione dei Comuni, dopo di che una volta chiuso il cerchio con le varie riunioni che abbiamo fatto abbiamo inserito questo stralcio di ciclopedonale che preventivamente avevamo intenzione di fare noi all'interno della ciclopedonale dell'Arno, va da sé che la nostra partecipazione più quello che dovevamo realizzare ha aumentato i costi , sarà realizzata da quest'anno, il bando è uscito sarà un po' lunga lo svolgimento della gara perché ci sono state molte presentazioni di domanda di offerta, però gestisce ovviamente l'Unione e per questo secondo stralcio della ciclopedonale dell'Arno sarà collegata alla ciclopedonale dell'Archiano dal ponte dell'Archiano fino all'innesto con la ciclopedonale dell'Arno dove attualmente entriamo con la località praticamente dietro la stazione. Ci sarà il collegamento diretto che passa direttamente da

Casamicciola dietro all'Eurospin davanti a Piccini ed arriva dove attualmente abbiamo già disegnato.”

Consigliere Righini (Centro Sinistra):” Si, ma i 200.000€ di mutuo che noi prendiamo solo per compartecipazione o per.”

Assessore Caporali:” Compartecipazione , per i successivi stralci della ciclopista dell'Arno perché questo stralcio qui è già finanziato interamente dalla regione.”

Presidente Frenos:” Ci sono altre domande? Andiamo alla votazione, favorevoli? Contrari? 4 , per l'immediata eseguibilità favorevoli? Contrari?”