

DISCUSSIONE C.C. PUNTO 3) ODG 27.04.2022 COMUNICAZIONE PRELIEVO DAL FONDO DI RISERVA (G.C. 32 DEL 17.03.22 – G.C. 39 DEL 29.03.2022)

Vicepresidente Vannucci :” Parola al Sindaco”.

Sindaco:” Grazie! Scusate ma stasera sar  un monologo ma sono tutte cose che riguardano le deleghe del bilancio ovvero del bilancio. Allora si tratta di una comunicazione, non c’  una votazione, prelievo effettuato in data 17 marzo 2022 con delibera di Giunta 32 e 39, sono due delibere, la prima si tratta di un prelievo di 5.000€ per finanziare spese legali, 11.700 totali, scusate c’  la tabella allegato sbagliata, e la seconda del 29 marzo n.39 effettuato un prelievo di 14.645 per finanziare pi  voci, dal centro diurno, materiale informatico, corsi di formazione, e previdenza integrativa per Polizia Municipale”.

Vicepresidente Vannucci :” Non ci sono interventi?”

Consigliere Righini(Bene Comune):”Solo cos  per...”

Sindaco:” Mi sembra pi  che giusto. Ne abbiamo parlato in commissione, comunque lo ripeto, ci   arrivata comunicazione da un funzionario del Ministero che ha interpretato il decreto iniziale, il bando, dicendo che i finanziamenti dei centri polifunzionali ammissibili sulle strutture esistenti  , sarebbero stati ammessi purch  l’edificio stesso fosse gi  stato, fosse adesso un centro polifunzionale e quindi non   ammissibile secondo lui la ristrutturazione dell’edificio esistente ancorch  comunale ma con una destinazione diversa il giorno della presentazione del bando, il che secondo noi, e secondo quello che   stato scritto nel ricorso da parte dell’avvocato   una cosa assolutamente allucinante perch  nel bando questo non c’era scritto e se vogliamo andare oltre questa interpretazione va tutto contro a quello che   diciamo la finalit  del pnrr stesso, ovvero cercare di recuperare le aree degradate, cercare di migliorare dal punto di vista energetico gli edifici, questo intervento che noi andiamo a fare da nuovi servizi che qualificano l’area degradata, smaltisce materiali pericolosi e riqualifica un edificio dal punto di vista energetico, ecco ci sembra davvero incredibile, tra l’altro un’interpretazione data da un funzionario di un Ministero in autonomia possa far si che un comune sia escluso dal bando, ci fa sperare bene la graduatoria definitiva che   uscita, perch  nella graduatoria definitiva a fronte di 41.000.000 € che erano previsticentri polifunzionali ne sono stati assegnati solo 5 e 36.000.000 non sono stati assegnati, e le premesse una delle tante premesse del decreto di pubblicazione della graduatoria definitiva c’  scritto che non sono stati assegnati proprio perch  ci sono tante criticit  a livello nazionale su quella linea, questo ci fa ben sperare, perch  se avessero avuto la certezza di esclusione avrebbero scorso la graduatoria e questo non l’hanno fatto, e questo francamente davvero ci fa ben sperare, tra l’altro non mi ricordo, mi pu  aiutare il Vicepresidente, il termine esatto ma   gi  stata convocata per, quindi insomma i tempi dovrebbero essere veloci. Speriamo.”

Vicepresidente Vannucci:” Passiamo a questo punto al punto 4”.